

## NACIONALINĖ ŠVIETIMO AGENTŪRA

### ŠIAULIŲ R. KAIRIŲ JUNG TINĖS MOKYKLOS VEIKLOS PAKARTOTINIO RIZIKOS IŠORINIO VERTINIMO ATASKAITA

2022-12-13 Nr. A-156

Vilnius

#### IVADAS

**Vizito laikas** – 2022 m. lapkričio 21–23 d.

**Išorinio vertinimo tikslas** – kokybės krepšelių gavusios mokyklos padarytos pažangos vertinimas.

Šiaulių r. Kairių jungtinėje mokykloje (toliau – mokykla) pakartotinis rizikos išorinis vertinimas atliktas vadovaujantis Kokybės krepšelio skyrimo bendrojo ugdymo mokykloms tvarkos aprašu, patvirtintu Lietuvos Respublikos švietimo, mokslo ir sporto ministro 2018 m. rugpjūčio 28 d. įsakymu Nr. V-707 „Dėl Kokybės krepšelio skyrimo bendrojo ugdymo mokykloms tvarkos aprašo patvirtinimo“, Lietuvos Respublikos švietimo, mokslo ir sporto ministro 2022 m. gegužės 27 d. įsakymu Nr. V-850 „Dėl švietimo, mokslo ir sporto ministro 2021 m. kovo 30 d. įsakymo Nr. V-496 „Dėl Lietuvos Respublikos švietimo, mokslo ir sporto ministro 2018 m. rugpjūčio 28 d. įsakymo Nr. V-707 „Dėl Kokybės krepšelio skyrimo bendrojo ugdymo mokykloms tvarkos aprašo patvirtinimo“ pakeitimo“ pakeitimo“, Mokyklų, vykdančių bendrojo ugdymo programas, veiklos išorinio vertinimo organizavimo ir vykdymo tvarkos aprašu, patvirtintu Lietuvos Respublikos švietimo, mokslo ir sporto ministro 2007 m. balandžio 2 d. įsakymu Nr. ISAK-587 „Dėl Mokyklų, vykdančių bendrojo ugdymo programas, veiklos išorinio vertinimo organizavimo ir vykdymo tvarkos aprašo patvirtinimo“.

Vertinant mokyklos pažangą analizuoti šie dokumentai: 2021 ir 2022 m. Nacionalinių mokinių pasiekimų patikrinimų (toliau – NMPP), 2016 m. mokyklos visuminio išorinio vertinimo stiprieji ir tobulintini veiklos aspektai, 2021 m. veiklos tobulinimo ataskaita (už pirmuosius veiklos tobulinimo metus), 2022 m. veiklos galutinė ataskaita (toliau – VGA), 2020–2021 m. m. ir 2021–2022 m. m. veiklos tobulinimo planai, 2021–2022 m. mokyklos veiklos kokybės įsivertinimo ataskaita (toliau – MVKĪA), 2022 m. direktorės metinės veiklos užduotys, 2022–2027 m. strateginis (toliau – MSP), 2020 m. veiklos ataskaita, 2022 m. veiklos planas (toliau – VP), mokyklos Bendrojo ugdymo mokyklų įsivertinimo ir pažangos anketa (2020 ir 2021 m.) (toliau – Pažangos anketa). 2021 m. Šiaulių rajono savivaldybės administracijos Švietimo ir sporto skyriaus pažyma „Dėl iš Europos Sąjungos struktūrinių fondų lėšų bendrai finansuojamo projekto „Mokinių ugdymosi pasiekimų gerinimas diegiant Kokybės krepšelių“ įgyvendinimo Šiaulių rajono savivaldybės bendrojo ugdymo mokyklose“ ir Šiaulių rajono savivaldybės administracijos Švietimo ir sporto skyriaus rekomendacijos, atsižvelgiant į projekto „Mokinių ugdymosi pasiekimų gerinimas diegiant kokybės krepšelių“ įgyvendinimo 2020–2021 m. m. rezultatus, 2022–2023 m. m. ugdymo planas, mokyklos internetinės svetainės ir „Mano dienyas“ duomenys. Priimant vertinimo sprendimus remtasi prieš vizitą vykusiu vertintojų su mokyklos vadovais ir mokytojais, Šiaulių rajono savivaldybės administracijos Švietimo ir sporto skyriaus specialistais pokalbio metu surinkta informacija.

Vizito metu vertintojai:

- susipažino su mokykla, ugdymo(si) sąlygų pokyčiais, įvykusiais įgyvendinant „Kokybės krepšelio“ projektą (toliau – „Kokybės krepšelis“);
- kalbėjosi su mokyklos vadovu, pedagoginiais darbuotojais, mokinių atstovais, tikslinosi jų nuostatas mokyklos padarytos pažangos atžvilgiu;
- susipažino su mokytojų renkamais mokinių individualios pažangos stebėsenos lapais;
- mokytojų profesinės karjeros ataskaitomis;
- stebėjo 63 veiklas (56 pamokas, tris neformaliojo vaikų švietimo būrelio veiklas ir keturias dalyko konsultacijas);

- mokyklos daromą pažangą aptarė su Šiaulių rajono savivaldybės administracijos Švietimo ir sporto skyriaus vyriausiąja specialiste Margarita Pavilioniene (Šiaulių rajone koordinuoja „Kokybės krepšelio“ veiklas) ir vyriausiuoju specialistu Rimu Marcinkumi (mokyklos kuratorius).

Vertindami mokyklos veiklos kokybę, vertintojai dažniausiai vartojo aprašomuosius kokybės epitetus:

- gerai, paveikiai, tinkamai (3 lygis) – veiklą, patirtį verta skleisti mokykloje;
- neblogai, patenkinamai, vidutiniškai, priimtina (2 lygis) – veikla mokykloje tinkama, bet yra ką tobulinti, verta sustiprinti ir išplėtoti.

Vertinimo sprendimai yra priimti bendru vertintojų sprendimu.

**Vertintojai nuoširdžiai dėkoja mokyklos direktorei Linai Niparavičienei, direktoriaus pavaduotojai Sandrai Motiejūnei, mokyklos Šilėnų ir Pakapės skyrius kuruojančiai mokytojai Sigitai Zavadzkienei, pedagogams ir mokiniams už konstruktyvų bendradarbiavimą bei svetingumą.**

## I. MOKYKLOS KONTEKSTAS

Mokykla – biudžetinė įstaiga, įgyvendinanti ikimokyklinio, priešmokyklinio, pradinio ir pagrindinio ugdymo programas. Mokykla, veikianti tinklaveikos principu, įsteigta 2022 m. rugsėjo 1 d., reorganizuojant sujungimo būdu Šiaulių rajono Kairių pagrindinę, Šiaulių rajono Pakapės ir Šiaulių rajono Šilėnų mokyklas. Atskiras mokyklas sujungus į vieną juridinį asmenį, užtikrintas optimalus žmogiškųjų ir materialinių išteklių paskirstymas, bendradarbiavimu ir demokratijos principais grįstas valdymas bei sudarytos palankios galimybės įstaigai išaugti į modernią, trijose skirtingose vietose veikiančią organizaciją.

Nuo 2022 m. kovo 1 d. mokyklai vadovauja direktorė Lina Niparavičienė (nuo 2021 m. rugsėjo 1 d. iki 2022 m. vasario 28 d. buvo laikinai einanti pareigas), nuo 2016 m. direktoriaus pavaduotoja ugdymui dirba Sandra Motiejūnė, yra du direktoriaus pavaduotojai ūkiui, 29 pedagogai (6 metodininkai, 19 vyresniųjų mokytojų) ir 27 kiti darbuotojai.

Mokykloje veikiančios savivaldos institucijos – Mokyklos taryba, Mokytojų taryba, Mokinių taryba, Metodinė taryba, Vaiko gerovės komisija (toliau – V GK) – dalyvauja sprendžiant ugdymo proceso organizavimo, mokyklos veiklos tobulinimo, socialinius ir kitus bendruomenei svarbius klausimus.

Visuose mokyklos skyriuose yra bibliotekos, švietimo pagalbą mokiniams teikia specialieji pedagogai (2), logopedai (2), socialinis pedagogas (1).

2022 m. rugsėjo 1 d. duomenimis, mokykloje mokosi 247 mokiniai: 27 ikimokyklinio amžiaus vaikai, 34 priešmokyklinio amžiaus vaikai (toliau – PUG), 92 pradinio ugdymo programos mokiniai, 94 pagrindinio ugdymo programos mokiniai, t. y. Pakapės skyriuje 1 mišri ikimokyklinio / priešmokyklinio ugdymo grupė (10 ugdytinių), Šilėnų skyriuje 2 mišrios ikimokyklinio / priešmokyklinio ugdymo grupės (26 ugdytiniai), 1–8 kl. (73 mokiniai), Kairių skyriuje 2 priešmokyklinio ugdymo grupės (25 ugdytiniai), 1–8 kl. (113 mokiniai).

Mokykloje mokosi 51 mokiny (21 proc.), turintis specialiųjų ugdymosi poreikių (toliau – SUP): didelių poreikių turi vienas priešmokyklinio ugdymo vaikas ir penki 1–8 kl. mokiniai; iš 38 vidutinius poreikius turinčių mokinių 28 jų mokosi 1–8 kl. (du ikimokykliniame ugdyme, 8 priešmokykliniame ugdyme); septyni mokiniai turi vidutinius specialiuosius ugdymosi poreikius (trys priešmokykliniame ugdyme, keturi 1–8 kl.).

Į mokyklą pavėžėjami 34 proc. mokinių, t. y. 83 (PUG ir 1–8 klasių) mokiniai. Mokykla turi 3 mokyklinius autobusus.

Iš viso nemokamą maitinimą gauna 53 proc. (34 PUG, 47 1–2 klasių, 50 3–8 kl.) mokinių, iš jų socialiai remtini – 23 proc.

2022 m. kovo 3 d. Šiaulių rajono savivaldybės meras Antanas Bezaras mokyklos direktorei Linai Niparavičienei suformulavo penkias užduotis: 1) „Telkti mokyklos bendruomenę mokinių pamokų lankomumo gerinimui“, 2) „Skatinti mokyklos pedagogų lyderystę mokymuisi“, 3) „Koordinuoti kokybės krepšelio projekto įgyvendinimą“, 4) „Telkti pedagogus atnaujintų bendrųjų

programų įgyvendinimui“, 5) „Telkti bendruomenę ikimokyklinio / priešmokyklinio ugdymo proceso patrauklumo didinimui“. Trečioji užduotis orientuota į „Kokybės krepšelio“ veiklų įgyvendinimą ir atsižvelgiant į rezultatų vertinimo rodiklius įgyvendinta: mokyklos veiklos tobulinimo planas 2022 m. įgyvendintas („Nepasiekta visa apimtimi trys rodikliai“), 70 proc. 1–4 kl. mokinių lanko pailgintos mokymosi dienos grupę (VGA teigiama, kad lanko 90 proc. 1–4 kl. mokinių) (viršyta), mokinių *praktiniams eksperimentavimo gebėjimams* skirta ne mažiau nei 30 veiklų netradicinio ugdymo erdvėse (darytina prielaida, kad rezultatas pasiektas, nes VGA teigiama, kad „popamokinėse edukacinėse veiklose dalyvavo 1–8 kl. mokiniai: 2020–2021 m. m. 38 proc. ir 2021–2022 m. m. 40 proc.“; „2021–2022 m. m. 1–4 kl. per trimestrą organizuoti eksperimentiniai gamtamoksliniai tyrimai per pasaulio pažinimo pamokas el. dienyne užfiksuotos 42 pamokos (Viršyta). 36 pamokose (užfiksuota el. dienyne) per trimestrą 5–6 kl. gamtos ir žmogaus, 7–8 kl. biologijos pamokose organizuoti eksperimentiniai gamtamoksliniai tyrimai (Pasiekta).“

Siekdama nustatyti mokyklos veiklos (ir įgyvendinamų projektų, pvz., „Kokybės krepšelis“) veiksmingumą ir priimti pagrįstus sprendimus, mokyklos bendruomenė įsivertina savo veiklą (vertintojams pateiktas MVKĪA), tačiau mokyklos svetainėje skelbiama mokyklos veiklos kokybės įsivertinimo ataskaita (po antrųjų „Kokybės krepšelio“ įgyvendinimo metų) nesutampa su vertintojų turimais duomenimis, pvz., mokyklos svetainėje teigiama, kad vertinimo lygis po projekto rodiklio 1.1. Asmenybės tapsmas yra 2 lygis, o vertintojams atsiųstoje lentelėje 3 lygis. Pokalbio metu dalyvavę mokyklos veiklos kokybės įsivertinimo (toliau – VKĮ) grupės nariai teigė, kad jų dabartinė grupė sudaryta 2022 m. rugsėjo mėnesį, nes ankstesni VKĮ grupės nariai pakeitė darbovietę arba atsisakė toliau tęsti veiklą. Lieka neaišku, kaip atliktas dešimties rizikos rodiklių pirmųjų ir antrųjų metų mokyklos veiklos kokybės įsivertinimas įgyvendinant „Kokybės krepšelio“ ir kitas veiklas. Be to, pokalbio metu konstatuota, kad mokyklos veiklos kokybės įsivertinimas suprantamas kaip Pažangos anketos užpildymas. Jos pagrindu mokyklos VKĮ grupė nustato mokyklos veiklos stipriąsias ir silpnąsias puses, pasirenka tam tikras veiklas tobulinti. Darant išvadas nenustatomas lygis, pateikiami konstatuojamieji sakiniai apie rodiklio raktinio žodžio esamą situaciją ir teikiamos rekomendacijos, pvz., „diferencijuoti mokymosi veiklą, kad įsivertinimas būtų veiksmingas ir suasmenintas, nes tik toks įsivertinimas didina mokinio motyvaciją mokytis“. Pažangos aprašymas nėra skelbiamas Švietimo valdymo informacinėje sistemoje (toliau – ŠVIS), nors mokyklos svetainėje užpildyta Pažangos anketa įkelta. Mokyklos VKĮ grupei reiktų konsultuotis ir visai bendruomenei vertėtų susipažinti su 2016 m. kovo 29 d. Švietimo ir mokslo ministro įsakymu Nr. V-267 patvirtinta Mokyklos, įgyvendinančios bendrojo ugdymo programas, veiklos kokybės įsivertinimo metodika, atsakingai suplanuoti įsivertinimo veiklas, suvokti įsivertinimo naudą ir įsivertinimo procesą vykdyti atsakingai. Tikėtina, kad tada bus suprasta veiklos įsivertinimo paskirtis.

Mokykla „Kokybės krepšelio“ metu daug dėmesio skyrė ir toliau plėtoja orientavimąsi į mokinių poreikius (pailgintos dienos grupės veikla). Pokalbio metu su Šiaulių rajono savivaldybės administracijos Švietimo ir sporto skyriaus vyriausiąja specialiste Margarita Pavilioniene ir vyriausiuoju specialistu Rimu Marcinkumi vertintojai sužinojo, kad šioje ugdymo įstaigoje, įgyvendinant „Kokybės krepšelį“, keitėsi mokyklos vadovai, prie Kairių pagrindinės mokyklos prijungti du skyriai, reikėjo koreguoti ir „Kokybės krepšelio“ veiklos tobulinimo planą. Vertintojai išskiria kryptingą Šiaulių rajono savivaldybės administracijos Švietimo ir sporto skyriaus veiklą, kai pasibaigus pirmiesiems projekto „Mokinių ugdymosi pasiekimų gerinimas diegiant kokybės krepšelį“ (toliau – KKP) įgyvendinimo metams, atlikta Šiaulių rajono savivaldybės (toliau – Savivaldybė) bendrojo ugdymo mokyklų, 2020–2022 m. įgyvendinančių KKP, veiklos analizė. Tikslas – „įvertinti Savivaldybės mokyklų, 2020 m. pradėjusių vykdyti KKP, veiklos tobulinimo planų įgyvendinimo veiksmingumą“. Atsižvelgiant į KKP įgyvendinimo 2020–2021 m. m. rezultatus, mokyklai rekomenduota „tikslinant mokyklos tobulinimo planą 2021–2022 m. m., sąvoką „Visos dienos mokykla“ keisti sąvoka „pailgintos mokymosi dienos grupė“, kuri tiksliau atspindi veiklų, vykdomų įgyvendinant KKP, turinį (įgyvendinta); po antrųjų KKP įgyvendinimo metų (2021–2022 m. m. pabaigoje) pasitvirtinus įžvalgai, kad pailgintos mokymosi dienos grupės paslaugos sudaro palankias sąlygas gerinti mokinių ugdymo(si) pasiekimus ir siekiant užtikrinti rezultatyvių KKP veiklų tęstinumą, teikti prašymą savivaldybės tarybai, dėl galimybės įsteigti pailgintos mokymosi

dienos grupės auklėtojo pareigybę (įgyvendinta); planuojant mokyklos veiklą 2022 m. (rengiant metinį veiklos planą) – kompensuoti mokyklos tobulinimo plano trūkumus, t. y. daugiau dėmesio skirti veikloms, orientuotoms į pedagogų profesinių kompetencijų tobulinimą bei mokinių asmenybės brandos skatinimą (įgyvendinta). Pasikeitus mokyklos vadovams ir įvertinus mokyklos veiklos tobulinimo plano įgyvendinimo veiksmingumą, keitėsi bendruomenės požiūris į KKP veiklas, prasiplėtė veiklos tikslai: „jei pradžioje koncentravosi į 1–6 kl. ugdymą, tai dabar koncentruojasi į visas klases“. Antraisiais projekto įgyvendinimo metais prasiplėtė ir uždaviniai: mokymuisi palankios aplinkos kūrimas keitėsi į mokyklos kaip organizacijos suvokimą, plėtėsi „požiūris į vaiką“. Anot M. Pavilionienės, „mokykla daug dėmesio skiria aplinkų gerinimui, IKT naudojimui, pritrūko priemonių, skirtų mokytojų kvalifikacijai ir mokinių kompetencijų ugdymui. Pamatę, kad pailgintos dienos grupė daro įtaką asmenybės ūgčiai, pagalbos sulaukė iš savivaldybės, nes parodė ir įrodė šios veiklos veiksmingumą“. Stengtasi neapriboti mokyklos savarankiškumo, pagal poreikį patariama. Vyriausiojo specialisto R. Marcinkaus nuomone, „mokyklos veiklos planas orientuotas į „Kokybės krepšelio“ uždavinius. Mokinių pasiekimai, ypač aukštesnio lygio, padidėjo 2,5 proc. Orientuotasi į 5–8 kl. pasiekimų gerinimą, bet pasiekimų pokyčiai fiksuoti ir 1–4 kl. Išryškėjo mokyklos tobulintina sritis – pagalbos vaikui sistema. Išbandyti įvairūs konsultavimo būdai, veiklos įrašytos į MSP“.

## II. MOKYKLOS PADARYTOS PAŽANGOS VERTINIMAS

**IŠVADA. Vertintojai konstatuoja, kad mokykloje „Kokybės krepšelio“ įgyvendinimo metu pažanga padaryta šiose vertinimo srityse: 1. Rezultatai, 2. Pagalba mokiniui, 3. Ugdymo(si) procesas.**

Veiklos kokybės rizikos vertinimo rodiklių įvertinimas pagerėjo:

- 1.1. Asmenybės tapsmas – iš 2 lygio į 3 lygį.
- 2.1. Orientavimasis į mokinio asmenybės tapsmą – iš 2 lygio į 3 lygį.
- 2.2. Orientavimasis į mokinio poreikius – iš 2 lygio į 3 lygį.
- 3.2. Mokymosi lūkesčiai ir mokinių skatinimas – iš 2 lygio į 3 lygį;
- 3.3. Ugdymo(si) organizavimas – iš 2 lygio į 3 lygį.

Veiklos kokybės rizikos išorinio vertinimo rodikliai, kurių pažanga stebima tame pačiame vertinimo lygyje, bet pokytis link aukštesnės kokybės stebimas:

- 1.2. Mokinio pasiekimai ir pažanga – 2 lygis.
- 2.3. Mokyklos bendruomenės susitarimai dėl kiekvieno mokinio ugdymosi sėkmės – 2 lygis.
- 3.1. Ugdymo(si) planavimas – 2 lygis;
- 3.4. Mokymasis – 2 lygis.
- 3.5. (Iš)vertinimas – 2 lygis.

## GERAI VYKDOMOS / PAŽANGIOS MOKYKLOS VEIKLOS

Rodiklis, vertinimo lygis	Vertinimo pagrindimas
1.1. Asmenybės tapsmas, 3 lygis	<p><b>Asmenybės tapsmas tinkamas, pažanga padaryta ir stebima aukštesniame lygyje.</b> Pokytis matyti iš tinkamo mokinių bendravimo bei bendradarbiavimo įvairiose veiklose, mokinių iniciatyvų siūlant ir organizuojant renginius, vykdant projektus, pozityvaus mokyklos mikroklimato. Rizikos vertinimo metu pastebėti mokyklos pažanga rodantys pokyčiai:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● Pažangos anketos duomenimis, 95 proc. mokinių nurodė, kad jiems svarbu mokytis. Lyginant 2021 m. ir 2022 m. mokyklos apklausų duomenis matyti, kad rezultatas pagerėjo 2 proc.;</li> <li>● MVKĪA pažymima, kad mokiniai turi galimybę augti kaip asmenybės: 85 proc. mokyklos mokinių dalyvavo matematikos, lietuvių kalbos, anglų, dailės olimpiadose, konkursuose, parodose, akcijose, koncertuose. Lyginant 2021 m. ir 2022 m. mokinių, dalyvaujančių konkursuose, parodose, akcijose, koncertuose, skaičius padidėjo 13 proc.;</li> </ul>

- pokalbyje su vertintojais mokiniai drąsiai išsakė savo nuomonę, įvardijo, kad mokinių tarybos organizuojami renginiai, akcijos mokyklos gyvenimą daro įdomesni. Mokiniai didžiuojasi, jog yra Mokinių tarybos nariai, siekia renginius organizuoti kokybiškai, nuolat siūlo savo iniciatyvas, kurias sėkmingai įgyvendina, pvz., „Pasimatuok mokytojo darbą“, „Helovyno dūzgės“, „Aplenk vadovėlių“, „Spalvų diena“, „Skirtingų kojinių diena“, „Diena be kuprinių“, „Aš – matomas kelyje“ ar gerumo savaitė „Padovanok vertybę“ skatino mokinių saviraišką, formavo vertybines nuostatas, buvo skatinami gerbti kitą asmenį, pripažinti kitų teisę būti kitokiems;

- viena iš MSP SSGG stiprybių įvardinti „Geri bendruomenės santykiai“. Pažangos anketos duomenimis, teiginiui „Per paskutinius 2 mėnesius aš iš kitų mokinių nesityčiojau“ pritarė 95 proc. apklausoje dalyvavusių mokinių, o teiginiui „Per paskutinius 2 mėnesius iš manęs mokykloje niekas nesityčiojo“ 85 proc. respondentų (detaliau žr. 2.1. rodiklio aprašyme). Lyginant 2020 m. ir 2021 m. mokinių apklausos duomenis, rezultatas nepakito. Pokalbiuose ir mokiniai, ir mokytojai teigė, kad mokykloje sėkmingai integruojasi ukrainiečiai. Mokinių teigimu, kartais dėl užsienio kalbos atsiranda bendravimo barjerų, tačiau patyčių atvejų nėra;

- 2020 m. mokyklai suteiktas „Olweus mokykla 2020–2021 ir 2021–2022 m. m.“ sertifikatas. VGK nariai tvirtino, kad programa buvo sėkmingai įgyvendinama, tačiau mokinių tarybos nariai apie šią programą ar jos vykdytas veiklas teigė nieko nežinantys. Užtikrinant mokinių saugumą ir patyčių prevenciją 1–4 kl. įgyvendinamos „Antro žingsnio“ ir „Fizinio ir emocinio ugdymo kūrybinės dirbtuvės“ programos, kurios gilina mokinių gebėjimus konstruktyviai spręsti konfliktus, problemas, valdyti save stresinėse situacijose, būti atspariems neigiamoms įtakoms. Pokalbyje dalyvavę mokiniai ir pedagogai negalėjo įvardyti, kokios patyčių prevencijos programos vykdomos 5–8 kl. Atkreiptinas dėmesys į tai, kad socialinis emocinis ugdymas turi būti organizuojamas kaip nuoseklus procesas, kurio metu mokiniai įgyja žinių, nuostatų, įgūdžių ir kompetencijų suvokiant savo emocijas ir jas valdant, išsikeliant pozityvius tikslus ir juos pasiekiant, kuriant ir palaikant pozityvius santykius su kitais, atsakingai priimant sprendimus. Socialinis emocinis ugdymas turi įtakos ir mokinių mokymosi rezultatams bei tolesnei jų sėkmei;

- mokinių asmenybės ūgčiai pozityvią įtaką daro neformalusis vaikų švietimas, kuris mokykloje organizuojamas siekiant pažeidžiamų, socialiai remtinų vaikų įtraukties. Mokiniai turi galimybę pasirinkti užsiėmimus pagal savo meninius, kūrybinius, sportinius, socialinius ir kitus gebėjimus bei polinkius. 2020–2021 m. m. įsteigus „Visos dienos mokyklą“ mokinių, lankančių neformaliojo švietimo užsiėmimus, padaugėjo 18 proc. VP duomenimis, neformaliojo švietimo užsiėmimuose dalyvauja 80 proc. 1–4 kl. ir 60 proc. 5–8 kl. mokinių (MVKIA teigiama, kad visi mokiniai lanko bent vieną neformaliojo vaikų švietimo užsiėmimą);

- ugdymo(si) organizavimas netradicinėse ugdymo(si) erdvėse, pvz., Vilniaus universiteto Šiaulių akademijos Botanikos sode, Šiaulių jaunųjų gamtinių centre, Senojoje miesto išdinėje, Kurtuvėnų regioniniame parke, Aušros muziejuje, Lietuvos jūrų muziejuje, Drevernos uoste, Biržų Mantagailiškių dvare, stiprina bendruomenės įsitraukimą į projektinę veiklą, mažina socialinę atskirtį, moko projektuoti asmeninio gyvenimo scenarijus. 2021–2022 m. m. mokykloje tokių veiklų organizuota per 28;

- paveikiai ugdoma mokinių sveikos gyvensenos kompetencija, t. y. sėkmingai įgyvendinta Šiaulių rajono savivaldybės biudžeto lėšomis finansuojama programa „Mokymas plaukti ir saugiai elgtis vandenyje“, 2021–2022 m. m. joje dalyvavo 80 proc. 1–4 kl. mokinių (Radviliškio baseine organizuotos 45 plaukimo pamokos), kuri tęsiama ir 2022–2023 m. m.; 1–8 kl. mokytojai vadovaujasi Ekologijos ir aplinkos technologijų ugdymo samprata, kai mokytojai „pasižymi socialinėmis emocinėmis kompetencijomis: kuria pasitikėjimu ir bendradarbiavimu grįstus santykius, geba užmegzti pozityvų kontaktą“, o mokiniai turi „susiformavusį emocinį ryšį su supančia aplinka, domėjimąsi

	<p>naujais aplinkos technologijų dalykais, norą aktyviai veikti, rūpinantis savo ir aplinkos saugumu, suformuotus sveikos gyvensenos įgūdžius“. Viena iš „Kokybės krepšelio“ priemonių (VGA 2.2.) taip pat buvo tikslingai orientuota į sveikos gyvensenos įpročių formavimą. Tai itin aktualu skurdo rizikos ar socialinės atskirties sąlygomis gyvenantiems mokiniams;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• VP duomenimis, mokykloje vykdomi 6 projektai, iš kurių 4 jau įgyvendinti. 2022–2023 m. m. mokykla įgyvendina tarptautinio Erasmus+ (KA2) mokyklos mainų strateginės partnerystės projekto „Spring and respect will come back“ veiklas. Tinkamas bendruomenės įsitraukimas į projektinę veiklą gilina tarpkultūrinę kompetenciją, skatina mokinius bendrauti, bendradarbiauti, dalyvauti bendrose veiklose, mokiniai turėjo galimybę susipažinti su kitų šalių mokinių edukacinėmis veiklomis ir istoriniu kultūrinio paveldu.</li> </ul> <p>Vertintojų surinkti ir apibendrinti duomenys rodo, kad mokykloje sudarytos tinkamos sąlygos mokiniams bręsti kaip asmenybei – nepaisant tautinių, kultūrinių, socialinių skirtumų, mokiniai noriai bendrauja, dalyvauja bendrose veiklose, yra geranoriški.</p>
1.2. Mokinio pasiekimai ir pažanga, 2 lygis	<p><b>Mokinio pasiekimai ir pažanga vertinami vidutiniškai, pažanga padaryta ir stebima tame pačiame lygyje.</b> Pokytį patvirtina atskirų ugdymo sričių gerėjantys mokinių pasiekimai ir pažanga. Rizikos vertinimo metu pastebėti mokyklos pažangą rodantys pokyčiai:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• MVKĪA duomenimis, mokinių, vertinamų nepatenkinamuoju lygiu, nėra. Lyginant 2020–2021 ir 2021–2022 m. m. bendrąjį mokyklos pažangumą jis liko nepakitęs (100 proc.);</li> <li>• metinių 2020–2021 ir 2021–2022 m. m. 1–8 kl. mokinių mokymosi pasiekimų analizės duomenimis, išaugo aukštesniu lygiu pagrindiniu lygiu besimokančių mokinių skaičius: 1–4 kl. mokinių, pasiekusių aukštesnį lygį, padaugėjo 1,58 proc., 5–8 kl. mokinių, pasiekusių pagrindinį lygį – 16,6 proc.;</li> <li>• iš dalies teigiamą projekto „Kokybės krepšelis“ įgyvendinimo poveikį pasiekimams ir pažangai patvirtina lyginamoji 2019 m., 2021 m. ir 2022 m. (lyginami ne tų pačių mokinių pasiekimai, stebima bendra mokyklos pasiekimų dinamika – vertintojų past.) NMPP rezultatų procentinė vidurkių pažanga: <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ lyginant 4 kl. 2021 ir 2022 m. mokinių pasiekimų rezultatus, matematikos NMPP rezultatai pagerėjo 9,3 proc., skaitymo – sumažėjo 8 proc., lyginant 2019 ir 2022 m. pasaulio pažinimo NMPP rezultatus, 4 klasių mokinių pasiekimų rezultatai mažėjo 6,2 proc.;</li> <li>✓ lyginant 6 kl. 2019 ir 2022 m. mokinių pasiekimų rezultatus, skaitymo NMPP rezultatai pagerėjo 3,9 proc., matematikos – žemesni 0,8 proc.,</li> <li>✓ lyginant 2022 m. 6 ir 8 kl. NMPP rezultatus, 8 kl. matematikos pasiekimai 13,7 proc. žemesni nei 6 kl. mokinių, skaitymo – geresni 9,8 proc. nei 6 kl. mokinių;</li> </ul> </li> <li>• lyginant 2020–2021 ir 2021–2022 m. m. duomenis, gerėjo mokinių, lankančių PMD grupę, metiniai rezultatai: 10 proc. kilo 1–4 kl. mokinių pasiekimų lygiai, 5–8 kl. mokinių – 6 proc. (planuota 10 proc.);</li> <li>• konsultacijos sudarė sąlygas 5–8 kl. mokinių pasiekimams gerėti: metinių mokinių mokymosi pasiekimų analizės duomenimis, 5–8 kl. lietuvių kalbos ir literatūros bendras vidurkis lyginant 2020–2021 ir 2021–2022 m. m. padidėjo 0,29 proc., matematikos – 0,38 proc.;</li> <li>• VGA teigiama, kad viena iš „Kokybės krepšelio“ problemų „5–8 klasių mokinių skaičius, kurių metinis matematikos pasiekimų lygis yra aukštesniojo lygio per mokslo metus sumažėjo 8 proc.: nuo 9 proc. iki 1 proc.“;</li> <li>• MVKĪA duomenimis, pakoreguotas mokinių individualios pažangos stebėjimo, fiksavimo ir pagalbos mokiniui teikimo tvarkos aprašas. Klasės vadovo padedami, mokiniai nusimato asmeninius mokymosi ir tobulėjimo tikslus (lūkesčius), kaip jų sieks,</li> </ul>

	<p>ką darys, kad patirtų sėkmę. Pokalbyje su vertintojais dalyvavę mokiniai ir mokytojai patvirtino, kad 100 proc. mokinių pildė ir analizavo mokymosi pasiekimų ir pažangumo pokyčių formas, įsivertino kiekvieno trimestro pasiekimus ir pažangą bei kartu su mokytojais aptarė kito trimestro mokymosi lūkesčius, tačiau, vertintojams, išanalizavus mokinių pildomas mokymosi pasiekimų ir pažangumo pokyčių formas, darytina išvada, kad orientuojamasi ne į kokybinę, bet į kiekybinę rezultatų analizę. Tai patvirtina ir stebėtų pamokų analizės duomenys: pavienėse pamokose (8,8 proc. pamokų) pamokos aspektas „Mokiniai apibendrina išminktą medžiagą ir mokymosi rezultatus, nusimato veiklos siekius, gaires“ įvertintas 3 ir 4 lygiu;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• pamokos aspektas „Orientavimasis į rezultatą“ vertinamas patenkinamai (daugiau apie tai 3.4. rodiklio aprašyme), tačiau 5, 6 kl. istorijos, 2, 7 kl. matematikos, 1, 3 kl. lietuvių kalbos, 8 kl. žmogaus saugos ir 7 kl. fizinio ugdymo pamokose jis išskirtas kaip stiprusis pamokos aspektas (18 proc. pamokų), kaip tobulintinas – 60 proc. pamokų;</li> <li>• SP mokykla kaip vieną iš tikslų numatė „Telkti mokyklos bendruomenę, siekiant kiekvieno mokinio pažangos“. Tikėtina, kad veiksmingai suplanavus priemonės pagal mokyklos kontekstą ir keičiant mokymosi paradigimą pamokoje, keisis ir kiekvieno mokinio pažanga;</li> <li>• MVKĪA duomenų analizė, pokalbiai su mokiniais ir mokytojais patvirtina, jog mokytojai pastebi gabius mokinius, ragina dalyvauti dalykinėse (lietuvių kalbos, anglų k., chemijos ir kt.) olimpiadose, konkursuose bei varžybose. MVKĪA duomenimis, 45 proc. mokinių nuo bendro mokinių skaičiaus dalyvavo ir tapo nugalėtojais respublikiniuose piešinių konkursuose, rajono šaškių turnyre, mokinių lengvosios atletikos, kvadrato pirmenybėse, skirtingų dalykų „Kengūros“ ir „Olympis–2022“, informatikos ir informacinio mąstymo „Bebras“ konkursuose. Dalyvavimas konkursuose padeda mokiniams siekti asmeninės pažangos, geriau pažinti savo gabumus ir polinkius, skatina būti sveikai ambicingiems ir atkakliems. Tačiau gabių mokinių ugdymas būtų paveikesnis, jei pamokose vyraujančią tradicinio ugdymo paradigmą (vertintojų fiksuotos 61 proc. tradicinio ugdymo pamokos) mokytojai keistų mokymosi paradigma. Pamokose būtų sudarytos palankesnės sąlygos ugdymo diferencijavimui, personalizavimui, savivaldaus mokymosi galimybėms. Tai labiau atlieptų gabių mokinių poreikius bei polinkius. Administracija ir visa mokyklos bendruomenė konkurso dalyvius bei laimėtojus pagerbia ir skatina padėkos raštais, organizuoja edukacines išvykas (organizuotos išvykos į Vilnių, Kauną) ir nominuoja renginyje „Žvaigždės ir žvaigždutės“, nugalėtojai sveikinami mokyklos interneto svetainėje ir „Facebook“ (toliau – FB) paskyroje. Pokalbyje mokiniai teigė, jog jie yra matomi, gerbiami ir skatinami – tai motyvuoja siekti asmeninės ūgties.</li> </ul> <p>Vertintojų surinkti ir apibendrinti duomenys rodo, kad įgyvendinama tiek „Kokybės krepšelio“ projekto, tiek mokyklos planavimo dokumentuose numatytas veiklas mokinių pasiekimų ir pažangos srityje mokykla padarė pažangą, tačiau bendruomenės susitarimai ir kasdienėje ugdymo veikloje vykdomos priemonės dar nėra pakankamai paveikios kiekvieno mokinio pasiekimams gerinti ir pažangai didinti.</p>
<p>2.1. Orientavimasis į mokinių asmenybės tapsmą, 3 lygis</p>	<p><b>Orientavimasis į mokinio asmenybės tapsmą tinkamas, pažanga padaryta ir stebima aukštesniame lygyje.</b> Pokyčių patvirtina tai, kad sudaromos tinkamos sąlygos mokiniams pažinti ir plėtoti savo gabumus dalyvaujant patyriminėse veiklose, mokantis ne mokykloje. Rizikos vertinimo metu pastebėti mokyklos pažangą rodantys pokyčiai:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• mokyklos ugdymo plane nurodoma, kad ugdymo karjerai programa įgyvendinama 1–8 kl. pagal Ugdymo karjerai programą, patvirtintą Lietuvos Respublikos švietimo ir mokslo ministro 2014 m. sausio 15 d. įsakymu Nr. V-72 „Dėl Ugdymo karjerai programos patvirtinimo“. Nurodytas dokumentas (17.3.2. papunktis) įpareigoja mokyklą, „atsižvelgus į mokinių karjeros kompetencijas ir jų ugdymosi poreikius“, susitarti „dėl ugdymo karjerai organizavimo (dėl integravimo į dalykų turinį, dėl neformaliojo švietimo veiklų, formų, dėl formaliojo ir neformaliojo švietimo derinimo ir kt.)“, t. y. rekomenduotina mokyklos ugdymo plane tai aprašyti. MVKĪA teigiama, kad „ugdymas</li> </ul>

	<p>karjerai integruojamas į visas mokymo programas (2020–2021 m. m. 83 proc., o 2021–2022 m. m. 85 proc. mokinių per pamokas gavo suprantamą informaciją apie tolesnį mokymąsi), klasės valandėles. 5–8 kl. mokiniams vesti 2–3 užsiėmimai ugdymo karjeros tema“, „1–4 kl. mokinių turi viziją apie tolesnio gyvenimo planavimą, geba įvardyti kuo norėtų būti ateityje“. Pokalbio metu mokiniai teigė, kad „Ugdymas karjerai girdėtas, bet nežino, kas tai yra“, negalėjo įvardinti, ir kur rasti informacijos apie įvairias profesijas ir joms reikalingas kompetencijas, daliai jų trūksta informacijos apie karjeros planavimą, pvz., renkantis tolesnį mokymąsi. Iš pokalbių su mokyklos vadovais sužinota, kad nuo 2022 m. gruodžio 1 d. mokykloje dirbs karjeros specialistas;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ugdymo įstaigoje lanksčiai kuriamos asmenybės tapsmą tinkamai veikiančios erdvės. Iš „Kokybės krepšelio“ projekto lėšų įrengta „Atradimų laboratorija“, „Mokinių laisvalaikio zonų įkūrimas (4 736,05 eurais), geokupolas (5 380 eurais)“. Antro aukšto koridoriuje pastatytas teniso stalas. Čia mokiniai, tiek ukrainiečiai (jiems pamokos prasideda vėliau), tiek Kairių skyriaus mokiniai, gali žaisti tenisą, Šilėnų skyriaus antro aukšto fojė yra minkštasuoliai, pakabinama kėdė, tačiau nėra vietos, kur mokiniai galėtų persirengti fizinio ugdymo pamokoms;</li> <li>• MVKĪA teigiama, kad 45 proc. mokyklos 1–4 kl. mokinių dalyvavo „Geros savijautos programos“ užsiėmimuose, kuriuose siekiama gerinti jų emocinę savijautą bei psichikos sveikatą. 70 proc. mokinių, 90 proc. mokytojų dalyvauja emocinio intelekto ugdymo mokymuose praktikumuose, 50 proc. tėvų (globėjų, rūpintojų) (toliau – tėvų) dalyvauja emocinio intelekto ugdymo konsultacijoje. Veiklos įgyvendinamos ne rečiau kaip 2 kartus per trimestrą kiekvienoje klasėje;</li> <li>• VP suplanuota, kad „Kultūros paso veiklose dalyvauja ne mažiau 95 proc. mokinių, užsiėmimus organizuoja ne mažiau 70 proc. mokytojų“. 2020 m. veiklos ataskaitoje teigiama, kad „2020 metais 50 proc. mokinių dalyvavo bent 1 veikloje“;</li> <li>• mokyklos ugdymo plane nurodyta, kad 2021–2022 m. m. 1–8 kl. mokiniams organizuota 16 kultūrinės pažintinės veiklos dienų, ugdant mokinių asmenybę: lavinti meniniai bei kūrybiniai mokinių gebėjimai, tobulinti bendravimo įgūdžiai. Šios veiklos mažino nepalankaus socialinio, kultūrinio, ekonominio konteksto poveikį mokinių ugdymuisi; MVKĪA nurodyta, kad 70 proc. 1–8 kl. mokinių dalyvavo VU Šiaulių akademijos STEAM centro užsiėmimuose (viso 10 veiklų);</li> <li>• mokyklos dokumentų analizė parodė, kad visi mokiniai pagal savo poreikius turi galimybę sportuoti (futbolas, krepšinis, judrieji žaidimai), muzikuoti (smuikas, akordeonas, fortepijonas), tyrinėti (STEAM būrelyje). Už mokyklos ribų lankė 25 proc. mokyklos mokinių. Apibendrinti mokinių asmeninės pažangos duomenys rodo, kad 85 proc. 5–8 kl. mokinių dalyvavo neformaliojo vaikų švietimo veikloje ir ugdėsi vertybines nuostatas, pasitikėjimą savimi, toleranciją kitokiam;</li> <li>• V GK, mokytojų teigimu, mokiniams kylančios mokymosi ir bendravimo problemos sprendžiamos paveikiai bendradarbiaujant su klasės vadovu, mokytojais, pagalbos mokiniui specialistais, mokyklos vadovais. Apie savo tobulėjimą mokiniai sprendžia iš mokymosi rezultatų, pokalbių su klasės vadovu, dalyko mokytoju ir atsižvelgdami į savo mokymosi sėkmę, planuoja tolesnį mokymąsi, kelia sau ateities planus;</li> <li>• 80 proc. mokinių tėvų, remiantis mokyklos 2021 m. apklausos duomenimis, teigiamai vertino ir pripažįsta, kad „su vaiku aptariamos jo sėkmės“ ir „mokytojų padedamas mano vaikas mokosi įsivertinti pažangą“.</li> </ul> <p>Vertintojų surinkti ir apibendrinti duomenys rodo, kad mokykla sudaro geras sąlygas mokytis netradicinėse aplinkose, projektuoti asmeninio gyvenimo scenarijus, plėtoti turimas kompetencijas netradicinėse veiklose.</p>
2.2. Orientavimasis į	<p><b>Orientavimasis į mokinio poreikius geras, pažanga padaryta ir stebima aukštesniame lygyje.</b> Pokytį patvirtina sudarytos galimybės mokiniams mokytis pagal savo skirtybes, gauti visų pagalbos mokiniui specialistų pagalbą. Vertinant mokyklos</p>



<p>mokinio poreikius, 3 lygis</p>	<p>veiklą įgyvendinant „Kokybės krepšelį“, orientavimosi į mokinio poreikius srityje pastebėti pažangos pokyčiai:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• mokykloje suburta pagalbos mokiniui specialistų komanda: specialusis pedagogas, socialinis pedagogas, logopedas. Vizito metu dėl specialiųjų pedagogų ir logopedų nedarbingumo nebuvo galimybės stebėti teikiamos individualios mokymosi ir švietimo pagalbos mokiniui nei pamokoje, nei po pamokų. Pokalbyje dalyvavę mokiniai teigė, kad dėl netinkamo elgesio apraiškų jie kreiptųsi į mokyklos socialinį pedagogą (Kairių skyrius). Psichologo paslaugos pagal poreikį teikiamos Šiaulių rajono švietimo pagalbos tarnyboje, bendradarbiaujama su Šiaulių psichikos sveikatos centru organizuojant paskaitas mokiniams ir jų tėvams;</li> <li>• paveikliai organizuotas mokinių užimtumas „Pailgintos mokymosi dienos grupėje“ (2021–2022 m. m. Šiaulių r. savivaldybės administracijos Švietimo ir sporto skyriaus specialistams atlikus tarpinį mokyklos veiklos vertinimą „Visos dienos mokykla“ buvo pakeista į „Pailgintos mokymosi dienos grupė“ (toliau – PMD grupė). Ją lanko 90 proc. 1–4 kl. mokinių. Taip mokyklos skyriuose mažinamas nepalankaus socialinio, kultūrinio, ekonominio konteksto poveikis mokinių ugdymuisi, turi teigiamą poveikį mokinių savijautai, sudaro sąlygas sėkmingesniai mokinių mokymuisi ir galimybes siekti aukštesnių pasiekimų pagal galias ir galimybes, skatina bendrauti ir bendradarbiauti, dalyvauti bendrose veiklose;</li> <li>• iš pokalbių su mokiniais ir pedagogais sužinota, kad 2021–2022 m. m. buvo vykdomos elektroninių patyčių, mokinių saugumo tematikos apklausa, šiais mokslo metais orientuota į mokinių savijautą. Dažniausiai apklausas atlieka klasių vadovai, socialinė pedagogė. Iš pokalbių su mokiniais paaiškėjo, kad ne visada mokiniai gauna grįžtamąjį ryšį po apklausų, pvz., vyko apklausa apie toleranciją, tačiau mokiniai nežino, kokie šios apklausos rezultatai;</li> <li>• iš dokumentų analizės matyti, kad mokymosi pagalbos teikimo formos yra konsultacijos, mokytojo, specialisto pagalba pamokoje / jo kabinete, mokinių pagalba vienas kitam, individualūs pokalbiai po pamokų, tėvų įtraukimas;</li> <li>• 2020 m. veiklos ataskaitoje teigiama, kad 100 proc. 5–8 kl. mokinių 10 val. dalyvavo socialinėje pilietinėje veikloje, pildė veiklos formas. 82 proc. 5–8 kl. mokinių nurodė, kad noriai dalyvauja mokyklos organizuojamoje socialinėje ir visuomeninėje veikloje. Mokiniai turėjo galimybę rinktis veiklas pagal savo asmeninius gebėjimus: pagalba pradinių klasių ar dalykų mokytojams, vyresnio amžiaus žmonėms ar nevyriausybinėms organizacijoms;</li> <li>• VP teigiama, kad „priimti susitarimai dėl pagalbos mokiniams poreikio identifikavimo ir teikimo“. Iš pokalbių su pedagogais paaiškėjo, kad pagalbos mokiniui algoritmas orientuotas į „vaiko problemą, kurią sprendžia dalykų mokytojas ir klasės vadovas kai nepavyksta, kreipiamasi į mokinių tėvus, informuojamas klasės vadovas, jei situacija negerėja, į socialinę pedagogę. Mokiniui siūloma pagalba, konsultacijos, jei nereaguojama, tada inicijuojamas VGK posėdis“. Iš pokalbių paaiškėjo, kad „socialinė labai rūpinasi. Ypatingai žiūri į tuos mokinius, kurie turi iš kelių dalykų neigiamus pažymius“. Mokykla ugdymo plane teigiama, kad užtikrinama sisteminė mokymosi pagalba, kuri apima žemų pasiekimų prevenciją, intervenciją sprendžiant iškilusias problemas ir kompensacines priemones (suteikiama tai, ko mokiniai negali gauti namuose, ir pan.) Mokyklos vaiko gerovės komisijos sprendimu“, ugdymo plano 38.1. ir 38.2. punktai neįvardija mokymosi / švietimo pagalbos lygmenų: „Kiekvieno mokinio mokymosi pasiekimus mokykloje nuolat stebi ir analizuoja dalykų mokytojai, klasių vadovai, socialinis pedagogas“;</li> <li>• išanalizavus mokyklos ugdymo planą matyti, kad 1–8 kl. mokiniams skiriamos trumpalaikės / ilgalaikės konsultacijos ir „ilgalaikių konsultacijų tvarkaraštis skelbiamas mokyklos internetinėje svetainėje“. Vertinimo metu konsultacijos buvo įrašytos mokinių pamokų tvarkaraštyje. Iš pokalbių su mokiniais išsiaiškinta, kad mokykloje vyksta visų</li> </ul>
-----------------------------------	--

	<p>dalykų konsultacijos, kurios privalomos visiems mokiniams. Mokiniai žino, kur ir kokios pagalbos mokantis galima tikėtis. Pokalbio metu su vertintojais mokytojai džiaugėsi, kad mokiniai noriai eina į konsultacijas, tai rodo, kad yra linkę prisiimti atsakomybę už mokymosi rezultatus (detales žr. rodiklio 3.1. aprašyme);</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• mokykla skiria vieno mėnesio adaptacinį laikotarpį pradedantiems mokytis pagal pagrindinio ugdymo programos pirmąją dalį ir naujai atvykusiems mokiniams, tačiau nepamiršta, koks adaptacinis laikotarpis skiriamas pradedantiems mokytis pagal pradinio ugdymo programą;</li> <li>• mokyklos interneto svetainėje nesudaryta galimybė virtualiai mokiniams, jų tėvams informuoti apie patyčias mokykloje. Pokalbyje dalyvavę mokiniai apie mokykloje esančią „Patyčių dėžutę“ žinojo.</li> </ul> <p>Vertintojų surinkti ir išanalizuoti duomenys leidžia teigti, jog orientavimasis į mokinio poreikius tinkamas, nes vykdant „Kokybės krepšelio“ veiklas ir įsteigus Pailgintos dienos grupę sudarytos tinkamos sąlygos mokyklos skyriuose mažinti nepalankaus socialinio, kultūrinio, ekonominio konteksto poveikį 1–4 kl. mokinių ugdymuisi.</p>
<p>2.3. Mokyklos bendruomenės susitarimai dėl kiekvieno mokinio ugdymosi sėkmės, 2 lygis</p>	<p><b>Mokyklos bendruomenės susitarimai dėl kiekvieno mokinio ugdymosi sėkmės nesistemiški, pažanga padaryta ir stebima tame pačiame lygyje.</b> Pokyčių patvirtina „Kokybės krepšelio“ metu įgyvendintos veiklos ir mokyklos materialinių išteklių turtinimas. Rizikos vertinimo metu pastebėti mokyklos pažangą rodantys pokyčiai.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Siekdama modernizuoti ir pagerinti ugdymo kokybę bei įgyvendinti numatytus „Kokybės krepšelio“ uždavinius, mokykla susitarė dėl veiklos tobulinimo tikslo ir uždavinių, kuriuos projekto įgyvendinimo metu, sujungus atskiras mokyklas į vieną juridinį asmenį ir pasikeitus mokyklos vadovui, reikėjo koreguoti. Tai turėjo teigiamos įtakos (detales žr. Mokyklos kontekstas) mokyklos, kaip bendruomenės, telkimui dėl bendrų siekių įgyvendinimo;</li> <li>• iš pokalbių su mokyklos bendruomene išsiaiškinta, kad komandinio darbo užuomazgos, pedagoginės bendruomenės įsipareigojimas bendriems susitarimams (vedamos atviros pamokos ir kitos veiklos taikant „Kolega kolegai“ metodą, dalijamasi patirtimi metodinėse grupėse, mokomasi iš kolegų ne tik įstaigoje, bet ir kitose rajono bei šalies mokyklose) neišskirtinis: tariamasi dėl veiklos tikslų ir prioritetų (parengtas nauja MSP), analizuojami ugdymo(si) rezultatai ir jie aptariami posėdžių metu. MSP SSGG analizėje kaip viena iš silpnųjų įvardijama, kad „dalis mokyklos bendruomenės narių nesilaiko susitarimų ir tvarkų“. Atkreiptinas dėmesys į tai, kad mokyklos veiklos kokybės įsivertinimas privalomas norint į mokyklos tobulinimo procesus įtraukti visus bendruomenės narius ir plėtoti duomenimis grįstą valdymo kultūrą mokykloje, todėl reiktų siekti susitarimais ir bendradarbiavimu paremtos mokyklos kultūros (detales žr. rodiklio 3.1. aprašyme);</li> <li>• mokiniai džiaugiasi, kad jų idėjos palaikomos, jie turi galimybę išsakyti savo nuomonę, o iniciatyvos įgyvendinamos, pvz., planuojama diena be vadovėlio (detales žr. rodiklio 1.1. aprašyme);</li> <li>• iš pokalbių su Šiaulių rajono savivaldybės administracijos Švietimo ir sporto skyriaus specialistais paaiškėjo, kad „mokykla daug dėmesio skyrė aplinkų gerinimui, IKT naudojimui, pritrūko priemonių, skirtų mokytojų kvalifikacijai ir mokinių kompetencijų ugdymui“, tačiau atlikus veiklos plano koregavimą iš „Kokybės krepšelio“ lėšų pedagogai dalyvavo mokymuose apie išmaniųjų įrenginių galimybes. 2021–2022 m. mokymuose dalyvavo 40 mokytojų, iš jų 30 proc. konsultavo kolegas ar dalijosi patirtimi;</li> <li>• vertintojų stebėtų pamokų metu darbas pamokose vyko organizuojant darbą visai klasei. Mokiniai dirbo porose, tačiau šio metodo naudojimas ir darbo organizavimas neatitiko darbo porose kriterijų, per pamokas daugiau dirbo mokytojas, todėl mokyklai planuojant ir tariantis dėl mokytojų meistriškumo, profesinės kompetencijos segmentus –</li> </ul>

	<p>mokinių pasiekimų ir pažangos vertinimą, mokinio pažinimą ir jo pažangos pripažinimą, pastoliavimą mokiniui pamokoje – išskirti kaip prioritetinius (detalesnį žr. rodiklių 3.4. ir 3.5. aprašymuose), be to, ir MSP kaip galimybę įvardinti „Kryptingai kelti mokytojų kvalifikaciją ugdant(is) bendrąsias ir specialiąsias kompetencijas“;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• mokyklos materialinė bazė sudaro tinkamas sąlygas mokytojams pamokas planuoti naudojantis IT. MSP kaip stiprybė išskirtas „Racionalus mokyklos išteklių naudojimas“. Mokykloje visų pedagoginių darbuotojų darbo vietos kompiuterizuotos. Klasėse daugialypės terpės projektoriai, yra išmanioji lenta ir (ar) ekranas. Įrengta mobilioji klasė. Iš „Kokybės krepšelio“ lėšų įkurta mokinių laisvalaikio zona, lauko erdvėje pastatytas geokupolas. Edukacinių ir poilsio zonų įrengimas orientuojantis į skirtingus mokinių poreikius, erdvių funkcionalumą, sudaro sąlygas pedagogams lengvai keisti mokymo(si) erdvę, pritaikyti darbui tiek pamokose, tiek klasių valandėlių metu, mokinių poilsui ir bendravimui pertraukų metu. Išorės vertintojų stebėtose pamokose mokytojai naudojami mobiliąja klase fizinio ugdymo pamokose (Šilėnų skyrius);</li> <li>• pokalbiuose su mokiniais paaikškėjo, kad skaitmeninio mokymosi priemonės („Ema“ ir „Eduka“ pratybos ir kt.) vidutiniškai naudojamos (taikomos) kalbų, matematikos, gamtos, socialinių mokslų pamokose. Pokalbyje dalyvavę mokiniai įvardijo, kad norėtų dažniau ir daugiau dirbti su išgytomis priemonėmis, ypač skaitmeninėmis. Taip lavintųsi informacinio ir medijų raštingumo įgūdžiai, o šią veiklą patogų pritaikyti pagal individualius mokinio poreikius ir galimybes;</li> <li>• po pirmųjų „Kokybės krepšelio“ metų koregavus veiklos tobulinimo planą 2021–2022 m. m. nauja priemone „Mokinių praktinių eksperimentavimo gebėjimų ugdymas“ leido įkurti Atradimų laboratorijas mokyklos skyriuose, įsigyti STEAM priemonių. Mokymosi procesą padarė įvairesnį ir patrauklesnį, mokymosi aplinkos tapo labiau pritaikytos įvairių gebėjimų ir poreikių mokiniams;</li> <li>• informacija apie mokyklą pateikiama panaudojant elektroninį dienyną, interneto svetainę, FB paskyrą, elektroninį pašta. Sistemingas mokyklos veiklos viešinimas didina mokyklos patrauklumą ir atvirumą vietos bendruomenei ir socialiniams partneriams, todėl vertėtų užtikrinti, kad visi ugdymo organizavimo dokumentai (ir kiti dokumentai) būtų prieinami ir informacija nuolat atnaujinama.</li> </ul> <p>Vertintojų surinkti ir išanalizuoti duomenys leidžia teigti, kad neblogai sutvarkytos vidaus ir lauko edukacinės erdvės daro teigiamą įtaką mokinių mokymosi motyvacijai ir ugdymo(si) kokybei, tačiau reikia telkti bendruomenę laikytis bendrų susitarimų ir sprendimus grįsti duomenimis.</p>
3.1. Ugdymosi planavimas, 2 lygis	<p><b>Ugdymo(si) planavimas vertinamas vidutiniškai, pažanga padaryta ir stebima tame pačiame lygyje.</b> Pokytį patvirtina tai, kad mokyklos bendruomenė 2021, 2022 m. tarėsi dėl prioritetų, stengiasi įgyvendinti užsibrėžtus siekinius ir prisitaikyti prie kintančių kiekvieno mokinio poreikių. Rizikos vertinimo metu pastebėti mokyklos pažangą rodantys pokyčiai:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• mokytojai, priimtinais planuodami ir įgyvendindami ugdymo turinį, rengia ilgalaikius planus, neformaliojo vaikų švietimo programas, mokiniams, turintiems specialiųjų ugdymosi poreikių, – pritaikytas ir individualizuotas ugdymo(si) programas. Sprendimai planuojant ugdymo turinį ir procesą, mokinių mokymosi pasiekimų vertinimą priimami Mokytojų metodinėje taryboje, Mokytojų taryboje – taip į ugdymo ir / ar mokytojo veiklos planavimą įtraukiami visi mokykloje dirbantys pedagogai. Ilgalaikių planų analizė parodė, kad mokykloje planuojama tarpdalykinė integracija, priemonės (literatūra, informaciniai šaltiniai, įranga, ugdymui(si) skirtos interneto svetainės (pvz., emokykla.lt, bet dalis jų neveikia ar neegzistuoja, pvz., testai.tinklas.lt, civilinesauga.lt), mokinių gebėjimai ir pasiekimai, vertinimas (kai kur numatytas kaupiamasis vertinimas (istorijos ir geografijos ilgalaikiuose planuose pridėtas atskiru priedu), tačiau būtų tikslinga daugiau dėmesio skirti matiniam dalyko planavimui ir vertinimui pagal mokinių skirtingus poreikius, galias, ugdomas kompetencijas: mokymo(si) turinį sieti su mokinių</li> </ul>

rezultatais, ne su vadovėlio dalimis, numatyti skaitmenines mokymosi priemones ir ugdymo(si) aplinkas kitose erdvėse;

- stebėtų pamokų analizė rodo, kad 90 proc. stebėtų pamokų mokymosi uždavinys skelbtas, tačiau mokiniai neįtraukti į jo formulavimą, negautas grįžtamasis ryšys, ar (kaip) mokiniai suprato, koks iššūkis jų laukia. 21 proc. stebėtų veiklų mokiniai buvo įtraukti formuluojuant uždavinį. Veiksmingai formuluojuant uždavinį mokiniai įtraukti 2 kl. lietuvių kalbos, 3 kl. lietuvių kalbos, matematikos, 8 kl. istorijos pamokose. Kaip tobulintinas pamokos aspektas ugdymo(si) tikslai išskirti 14 proc. stebėtų pamokų;

- vertintojai fiksavo, kad 90 proc. mokytojų formuluodami mokymo(si) uždavinį įvardijo mokymo(si) sąlygas, veiklas ir išmokimo rezultatą, tačiau išmokimas retai sietas su mokinio asmenine pažanga, pasiekimais ir nepakankamai orientuotas į skirtingus mokinių gebėjimus;

- išanalizavus stebėtų pamokų protokolus ir mokytojų pateiktas ugdomosios veikos (pamokos) korteles nustatyta, kad pamokos uždavinys pagal mokinių gebėjimus, pasiekimų lygmenis kryptingai diferencijuotas pavienėse – 3 kl. matematikos, 6 kl. geografijos, 8 kl. istorijos ir žmogaus saugos – pamokose. 79 proc. stebėtų pamokų mokymo(si) uždavinys skirtas visiems mokiniams, o siektinas rezultatas orientuotas į kiekybinį išmokimo kriterijų intervalą, pvz., „išspręs 3–6 uždavinius iš 7–10“, „išsakys savo nuomonę 1–4 sakiniais“, „suras 5–10 žodžių iš 12“, nurodomas minimalus pasiekimų lygis („padainuos bent 1 iš 2“, „atliks 70 proc. užduočių“, „išspręs bent 2 uždavinius“). 54 proc. pamokų planuotas konkretus siektinas rezultatas be galimybės pasirinkti asmeninį siekinį, 16 proc. pamokų išmokimo rezultatas sietas su veiklomis, bet ne mokinių gebėjimais pagal bendrąsias programas;

- ugdymo turinys pagal mokinių poreikius iš dalies individualizuojamas mokomųjų dalykų konsultacijose. 2022–2023 m. m. ugdymo plane numatytos „Pamokos mokinių ugdymosi poreikiams tenkinti skiriamos, įvertinus mokinių poreikius, atsižvelgiant į mokyklos iškeltus ugdymo prioritetus, spręstinas ugdymo problemas. Skirtos konsultacijos visose klasėse pagal poreikį“. Iš pokalbių su mokiniais, mokytojais, vertintojai daro išvadą, kad konsultacijose dažniausiai dirbama su mokymosi sunkumų turinčiais mokiniais. Ilgalaiškės konsultacijose dalyvauja visi klasės mokiniai, neatsižvelgiant į gebėjimus ir pasiekimus. Pokalbyje mokyklos bendruomenės nariai patvirtino, kad konsultacijos mokiniams privalomos. Atkreiptinas dėmesys, kad privalomos ilgalaiškės konsultacijos didina mokinių pamokų skaičių (krūvį), todėl būtina tai derinti su tėvais;

- MSP SSGG analizėje teigiama, kad „Racionalus mokyklos išteklių naudojimas“ yra mokyklos stiprybė. VP teigiama, kad „80 proc. dalykų kabinetų aprūpinti projektoriais, ekranais. Įsigyti 26 nauji mokytojų ir mokinių darbui skirti nešiojami ir planšetiniai kompiuteriai. Klasės praturtintos naujomis moderniomis, vaizdinėmis priemonėmis, pailgintos mokymosi dienos grupė – edukaciniais stalo žaidimais“. Mokykla pagal galimybes tinkamai gerina mokymo(si) aplinkas, pritaiko jas skirtingų poreikių mokiniams: įrengta STEAM ir lauko (geokupolas) klasės, atnaujintos erdvės (biblioteka, bandymų, atradimų ir eksperimentavimo erdvės, fizinio ugdymo salė ir kt.) kabinetai aprūpinti kompiuteriais, projektoriais, TV ekranais;

- tvarkaraščiai mokykloje sudaromi atsižvelgiant į mokinių poreikius, mokytojų galimybes ir turimas erdves. Atkreiptas dėmesys, kad Šilėnų skyriaus 5 kl. mokiniai, lankantys etikos, ir 7 kl. mokiniai, lankantys tikybės pamokas (trečiadienį 6 pamoką), 5 ir 6 kl. mokiniai, lankantys tikybą (ketvirtadienį atitinkamai 4 ir 5 pamokas), turi „langą“, Kairių skyriaus 8 kl. mokiniai neturi klasės valandėlės tvarkaraštyje, 6 kl. mokiniai, lankantys tikybą (antradienį 6 pamoką), turi „langą“. Persidengia konsultacijų ir neformaliojo ugdymo tvarkaraščiai, pvz., Šilėnų skyriaus 5–8 kl. lietuvių k. konsultacija ir neformaliojo ugdymo „Futboliukas, judrieji žaidimai“ užsiėmimas. 8 kl. informacinių technologijų konsultacija tvarkaraštyje žymima kaip pamoka, o neformaliojo ugdymo

užsiėmimas 1 kl. „Kalbėkime angliškai“ įdėtas į klasės pamokų tvarkaraštį kaip 3 pamoka. (1 kl. užsiėmimą Šilėnų skyriuje vertintojai fiksavo kaip pamoką). Iš pokalbių su bendruomenės nariais išsiaiškinta, kad kartais mokiniai negali lankyti neformaliojo vaikų švietimo, nes persidengia būrelio ir (ar) ilgalaikės konsultacijos laikas. Prioritetas – konsultacija;

- iš pokalbių su mokytojais ir stebėtu pamokų analizės paaiškėjo, kad mokytojams trūksta aiškių fiksuotų ir visiems priimtinių susitarimų dėl geros pamokos požymių. Mokyklos mokytojai dalyvauja kvalifikacijos tobulinimo renginiuose, tačiau vertintojų komanda pažymi, kad įgytos šiuolaikinės pamokos organizavimo žinios kol kas nėra tapusios kasdiene ugdymo(si) organizavimo praktika: tik 14 proc. stebėtu pamokų mokytojai dirbo šiuolaikiškai, t. y. sėkmingai įtraukė visus mokinius, taikė įvairius, skatinančius mokinių aktyvumą mokymo metodus, sudarė palankias sąlygas mokymosi savivaldumui ir kiekvieno mokinio pažangai: 5, 8 kl. istorijos, 6 kl. geografijos, 7 kl. fizinio ugdymo, 2, 3 kl. lietuvių kalbos, matematikos pamokose. Tai patvirtina MSP SSSG analizė, kurioje nurodoma, kad viena iš mokyklos silpnybių – „dauguma pamokų atitinka tradicinės pamokos paradigmą“;

- mokykloje mokytojai atlieka veiklos ir kvalifikacijos tobulinimo savianalizę, ją aptaria su vadovais kartą per metus. Savianalizės anketas mokytojai pildo „Google“ diske visus metus. Atkreiptinas dėmesys į tai, kad pedagogai sistemingai ir nuosekliai neanalizuoja savo mokomų mokinių ugdymo(si) rezultatų kaitos ir (ar) individualios pažangos pokyčio;

- iš pokalbio su mokytojais, mokiniais išsiaiškinta, kad kolegų pamokų stebėjimo praktika mokykloje priimtina: mokyklos vadovai stebi ir aptaria ugdymo(si) veiklas, mokytojai organizuoja atviras pamokas, kurias gali stebėti kolegos. „Kokybės krepšelio“ įgyvendinimo laikotarpiu „stebėtos, analizuotos bei aptartos 76 pamokos, 11 integruotų pamokų bei per 30 ugdymo veiklų, renginių“ (MVKIA), stebint, aptariant veiklas. Svarbu mokykloje susitarti ir suprasti, kad pamokų stebėjimas – tai mokymosi būdas, dalijimasis gerą patirtimi, bendradarbiavimas, pagalba vienas kitam, gebėjimas būti kritiškam;

- pokalbio su vertintojais metu mokytojai teigė, kad nuolat mokosi, tobulina savo kvalifikaciją, mokymus pasirenka atsižvelgdami į mokyklos vadovų rekomendacijas ir savo poreikius. Mokytojams keliamų kvalifikacinių reikalavimų dėmė su pedagogo profesine kompetencija bei siekiu dirbti kuo geriau neišskirtinė: mokytojo metodininko pamokos vertinimo vidurkis – 2,8, vyresniojo mokytojo – 2,1, mokytojo – 2. Apibendrinant tarpinius projekto rezultatus, Šiaulių r. savivaldybės administracijos Švietimo ir sporto skyriaus pažymyje teigiama, kad pedagogų profesinių kompetencijų tobulinimas siekiant užsibrėžtų „Kokybės krepšelio“ uždavinių 2020–2021 m. m. nenumatytas. Atsižvelgdama į skyriaus rekomendaciją „planuojant mokyklos veiklą 2022 m. (rengiant metinį veiklos planą) – kompensuoti mokyklos tobulinimo plano trūkumus, t. y. daugiau dėmesio skirti veikloms, orientuotoms į pedagogų profesinių kompetencijų tobulinimą“, mokykla 2022 m. numatė „plėtoti mokyklos bendruomenės nuolatinį tobulėjimą“ ir galutinėje projekto ataskaitoje konstatavo, kad 2021–2022 m. m. „mokymuose dalyvavo 40 mokytojų. Iš jų 30 proc. (12 mokytojų) konsultavo kolegas ar dalijosi patirtimi, kėlė kvalifikaciją“. Tai turėjo įtakos mokymo(si) pasiekimams, ugdymo(si) proceso kokybei.

Vertintojų surinkti ir išanalizuoti duomenys leidžia teigti, jog mokyklos ugdymo(si) planavimas vidutiniškas – planuodami mokytojai stengiasi atsižvelgti į mokinių patirtį, mokosi patys, priima neblogus susitarimus ir sprendimus, kurie „nenuveina“ iki mokinio, t. y. pamokos, nepakankamai dėmesio skiria mokinių įtraukimui keliant mokymosi tikslus, vidutiniškai apibendrina mokymo(si) pasiekimus ir individualią mokinių pažangą pamokoje (detaliau žr. rodiklių 3.4., 3.5. aprašymuose).

3.2. Mokymosi  
lūkesčiai ir

**Mokymosi lūkesčiai ir mokinių skatinimas tinkamas, pažanga padaryta ir vertinama aukštesniame lygyje.** Pokytį patvirtina stebimos mokytojo parinktos veiklos,

mokinių skatinimas, 3 lygis	<p>skatinančios smalsumą ir entuziazmą, mokiniams sudarytos tinkamos sąlygos kurti idėjas ir jas įgyvendinti, išgyventi pažinimo ir kūrybos džiaugsmą, taip pat patirti mokymosi sėkmę. Rizikos vertinimo metu pastebėti mokyklos pažangą rodantys pokyčiai:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 22 proc. stebėtų pamokų mokymosi lūkesčiai ir mokinių skatinimas išskirtas kaip stiprusis pamokos aspektas;</li> <li>• pamokos aspekto „Naudojamos užduotys ir medžiagos skatina mokinių smalsumą ir dėmesį“ 1–4 kl. vertinimo vidurkis – 2,9 (labai gerai įvertinta 17 proc., gerai – 57 proc., patenkinamai – 26 proc. stebėtų pamokų), 5–8 kl. vertinimo vidurkis – 2,4 (labai gerai įvertinta 12 proc., gerai – 15 proc., patenkinamai – 73 proc. pamokų). 39 proc. stebėtų pamokų šis aspektas išskirtas kaip stiprusis, pvz., fizinio ugdymo pamokų vidurkis – 3,5, socialinio ugdymo – 3, meninio ir technologinio ugdymo – 2,8. Pastarosiose pamokose daugiau dėmesio skirta tinkamam užduočių, medžiagų, priemonių parinkimui, mokiniai skatinti kurti, kritiškai mąstyti, veikti pagal savo interesus ir galimybes;</li> <li>• 1–4 kl. koncentre 17 proc. pamokų fiksuota mokymosi, 46 proc. sąveikos ir 37 proc. tradicinė paradigma; 5–8 kl. koncentre 12 proc. pamokų fiksuota mokymosi, 9 proc. sąveikos ir 79 proc. mokymo paradigma. Mokykloje reiktų plėtoti sąveikos ir mokymosi paradigmas, kurios įgalintų mokinių veikti. Pokalbyje mokiniai teigė, kad, jei būtų mokyklos direktorius, padarytų taip, kad „mokytojai dirbtų geriau, pamokos būtų įdomesnės, geriau mokytų“, tačiau mano, kad mokykla gera, nes „čia mokytojai skiria daug dėmesio mokiniams, skiria dėmesio klaidų taisymui, labiau paaiškina, kai nesupranti“;</li> <li>• pokalbyje su mokyklos bendruomenės nariais įvardinta, kad „Kokybės krepšelio“ metu įsigyta įranga, atnaujintos ir įkurtos aplinkos „vaikus motyvuoja mokytis“, pvz., „Minecraft“ žaidimo edukacinės erdvės kūrimas;</li> <li>• iš stebėtų pamokų analizės bei pokalbių su mokiniiais darytina išvada, kad teigiamos mokinių ir mokytojų nuostatos atvykusių ukrainiečių mokinių atžvilgiu padėjo išvengti netinkamo elgesio apraiškų, o komandinis visos mokyklos pedagogų ir pagalbos specialistų dėmesys atvykusiems mokiniams ir jų šeimoms sudarė tinkamas sąlygas formuoti aukštesiems mokinių lūkesčiams ir savigarbai;</li> <li>• dokumentų analizė ir pokalbiai su mokiniiais parodė, kad mokykloje tinkamai rūpinamasi mokinių skatinimu: „didžiausią pažangą padarė mokiniai po kiekvieno trimestro skatinami išvyka. Už gerus mokslo, neformaliojo švietimo rezultatus 65 proc. nuo visų mokinių skaičiaus skatinti padėkų raštais, edukacinėmis išvykomis, jų laimėjimai skelbti mokyklos tinklalapyje“. Po pirmųjų „Kokybės krepšelio“ įgyvendinimo metų, mokykloje 1–8 kl. mokiniai surengė 32 įvairių dalykų darbų parodas, sukūrė individualių mokinio pasiekimų ir pastangų „kūrybinę sieną“, skatinančia džiaugtis savo ir draugų darbais, pasiekimais bei pažanga (Pažangos anketa);</li> <li>• išanalizavę mokyklos dokumentus ir apibendrinę pokalbyje su mokyklos bendruomenės nariais fiksuotą informaciją, vertintojai pastebėjo, kad patyriminės ir integruotos veiklos potencialiai didina mokinių mokymosi motyvaciją;</li> <li>• pokalbyje su mokiniiais paaiškėjo, kad mokykloje tinkamai atsižvelgiama į mokinių pasiūlymus, jų idėjas, sudaromos sąlygos joms įgyvendinti, pvz., diena be vadovėlių bus „kitokia, sudarys prielaidas mokytojams dirbti kitaip, įdomiau“. Pavienėse pamokose (2, 4 kl. lietuvių k., 2, 4 kl. matematikos, 6 kl. geografijos, 7 kl. fizinio ugdymo, 8 kl. istorijos ir fizinio ugdymo) sudarytos mokiniams galimybės išsakyti, rimtai žiūrėti į pasiūlymus, leista laisvai veikti.</li> </ul> <p>Vertintojų surinkti ir išanalizuoti duomenys leidžia teigti, kad tinkamas mokinių lūkesčių įvardijimas ir aptarimas, konteksto išmanymas sudaro prielaidas stiprinti mokinių mokymosi motyvaciją ir gerinti mokymosi rezultatus.</p>
3.3. Ugdymosi organizavimas,	<p><b>Ugdymo(si) organizavimas tinkamas, pažanga padaryta ir stebima aukštesniame lygyje.</b> Pokytį patvirtina integruotos pamokos ir veiklos, mokymasis už</p>

3 lygis	<p>mokyklos ribų, kad mokykla neblogai apsirūpinusi ugdymo(si) procesui būtinomis priemonėmis ir įranga. Rizikos vertinimo metu pastebėti mokyklos pažangą rodantys pokyčiai:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 2022 m. mokyklos galutinėje projekto ataskaitoje teigiama, kad „padidėjo integruotų ugdymo veiklų skaičius“, „organizuota 19 integruotų pamokų (pamokoje bendradarbiaujant dviem pedagogams). Visuose skyriuose įkurtos bandymų, atradimų ir eksperimentavimo erdvės – „Pažinimo laboratorijos“, kuriose organizuojama iki 50 proc. mokinių pažintinių bei tyrinėjimo gebėjimų reikalaujančių pasaulio pažinimo, biologijos ir kt. pamokų“. Įgyvendinus šias veiklas, projektus pastebėtas mokinių pasiekimų pokytis: per 2020–2021 m. m. 7 kl. mokinių lietuvių kalbos ir literatūros vidurkis pakito nuo 4,5 iki 5,7; 8 kl. mokinių – nuo 6,5 iki 7,6;</li> <li>• tinkama ir išskirtinė tarpdalykinė integracija, kaip stiprusis pamokos aspektas, fiksuota istorijos (5 kl.), pasaulio pažinimo (1 kl.), dailės ir technologijų (1 kl.) pamokose. Tarpdalykinė integracija fiksuota 35 proc. stebėtų pamokų, tai sudarė galimybes mokiniams siekti geresnių ugdymo(si) rezultatų, daugiau dėmesio skirti papildant vieno dalyko medžiagą kito medžiaga, sujungiant pasirinktas dalis į vientisą visumą;</li> <li>• MSP SSGG analizėje „įvairūs neformaliojo vaikų švietimo veiklų pasiūlymai; mokyklos dalyvavimas įvairiose programose ir projektuose“ išskirti kaip stiprieji mokyklos veiklos aspektai. 2022 m. veiklos programoje numatytas tikslas „Tobulinti ugdymo procesą, siekiant kiekvieno mokinio asmeninės pažangos“, kurio įgyvendinimui planuojamas vienas iš uždavinių „Tobulinti formaliojo ir neformaliojo švietimo integralumą“, šiam uždaviniui įgyvendinti mokykla numato priemones („Kultūros paso“ užsiėmimai, projektai, pailgintos mokymosi dienos grupės veiklos, vaikų vasaros poilsio programos), kurios sudaro tinkamas sąlygas formalaus ir neformalaus ugdymo integracijai mokykloje ir už jos ribų;</li> <li>• neformalusis vaikų švietimas ir projektinės veiklos, vykstančios tiek mokykloje, tiek ir už jos ribų, padeda mokiniams ugdytis įvairias kompetencijas, stebėti ugdymosi aplinkų integralumą, būti mokomiems kitų (kitokių) žmonių. Mokyklos ugdymo plane teigiama, kad 1–8 kl. per mokslo metus organizuojama nuo 60 iki 90 pamokų kitose aplinkose ir tai papildo formalųjį ugdymą. Pokalbiuose mokiniai teigė, kad lanko būrelius, jiems patinka ir tenkina jų poreikius. Vertinimo metu stebėti trys neformaliojo ugdymo užsiėmimai, kuriuose parinktos užduotys, mokymo(si) metodai ir formos skatino smalsumą ir entuziazmą, padėjo įgyti prasmingos patirties;</li> <li>• atlikus mokyklos dokumentų analizę bei iš pokalbių su mokytojais mokiniais nustatyta, kad mokykloje sudarytos galimybės mokytojams organizuoti ir vykdyti pamokas kitose erdvėse. Pokalbyje su mokyklos bendruomenės nariais minėta, kad pamokos neretai vedamos STEAM, informacinių technologijų, lauko klasėse, gamtoje, Vilniaus universiteto Šiaulių akademijos Botanikos sode, Jaunųjų gamtininkų centre, Kurtuvėnų regioniniame parke, Aušros muziejuje, STEAM laboratorijose ir kt. Vertinimo metu integruotų pamokų nestebėta, STEAM klasėje vyko geografijos (7 kl.) ir pasaulio pažinimo (4 kl.) pamokos. Mokymasis kitoje aplinkoje, įrodymais pagrįstas mokymasis per praktinį patyrimą motyvuoja mokinius, prisideda prie geresnių mokymosi rezultatų, skatina tyrinėti, labiau domėtis ir taikyti jau turimas žinias;</li> <li>• pamokos aspekto „Mokomoji medžiaga susiejama su kitais mokomaisiais dalykais, gyvenimo patirtimi“ vertinimo vidurkis – 2,6 (moda – 3). Mokytojų metodininkų šio aspekto vertinimo vidurkis – 2,9, vyresniųjų mokytojų – 2,4;</li> <li>• pamokų analizė rodo, kad 40 proc. stebėtų pamokų mokiniams sudarytos tinkamos sąlygos bendrauti ir bendradarbiauti, kartu patirti sėkmę. Bendradarbiavimas, kaip stiprusis pamokos aspektas, išskirtas 7 proc. pamokų: 2 kl. matematikos, 2 lietuvių k. ir 7 kl. lietuvių kalbos ir literatūros, 8 kl. anglų kalbos pamokose. Mokymosi bendradarbiaujant metodai įtraukia mokinius į veiklą, skatina aktyviau veikti, ieškoti</li> </ul>
---------	--

	<p>kompromiso, ugdoma jų asmeninė atsakomybė bei formuojamas teigiamas požiūris į mokymąsi;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• pamokos aspekto „Kiekvienam sudaromos sąlygos pagal jo gebėjimus mokytis ir patirti sėkmę, bendradarbiauti tarpusavyje“ vertinimo vidurkis – 2,4 (moda – 2). Šis aspektas labai gerai įvertintas 10,5 proc., gerai – 24,5 proc., patenkinamai – 56 proc. ir prastai – 7 proc. stebėtų pamokų. Šis aspektas koreliuoja su aspektais „Mokymosi uždaviniai atliepia skirtingas mokymosi galimybes“ ir „Mokomoji medžiaga susiejama su kitais mokomaisiais dalykais, gyvenimo patirtimi“, t. y. diferencijavimo ir bendradarbiavimo kokybė tiesiogiai priklauso nuo tinkamai suformuluoto pamokos uždavinio, siekiamo rezultato diferencijavimo pagal mokinių gebėjimus, pateikiamos medžiagos integracijos su mokinių patirtimi, ankstesnėmis kitų dalykų žiniomis;</li> <li>• pamokų analizė rodo, kad 17 proc. stebėtų pamokų vertintojai fiksavo tinkamai organizuotą diferencijavimą, užduočių parinkimą ir jų pritaikymą mokinio galioms (2, 7 kl. matematikos, 2 kl. lietuvių k., 6 kl. lietuvių kalbos ir literatūros bei geografijos, 7 kl. fizinio ugdymo pamokose). Pokalbio metu mokiniai nurodė, kad užduotys „palengvinamos“ SUP turintiems mokiniams, tačiau neatsižvelgiama į gabių mokinių poreikius. Jeigu mokytojas, planuodamas pamoką, įvertintų mokinių galimybes įgyvendinti mokymo tikslus ir mokymosi uždavinius ir numatytų skirtingas diferencijuoto, individualizuoto, suasmeninto mokymo(si) sąlygas (priemonės, šaltinius, pagalbos būdus, mokymosi aplinką), į skirtingų mokinių poreikius orientuotą veiklą (mokymosi metodus), kiekvieno mokinio galimybes atitinkančius planuojamus išmokymo rezultatus bei visiems mokiniams aiškius (įsi)vertinimo kriterijus, tikėtina, kad įgalintų mokinių veikti;</li> <li>• VP teigiama, „100 proc. mokytojų sistemingai naudoja informacines technologines priemones savo dalykų pamokose“, mokykla gerai apsirūpinusi ugdymo(si) procesui būtinomis priemonėmis ir įranga: 68 proc. stebėtų pamokų naudojamos IKT priemonės, skatinusios mokinių smalsumą ir dėmesį (EDUKA pratybos, „Wordwall“ programėlė, matuoti pažangą ir pasiekimus „Plickers“ programėlė ir „Kahoot“ žaidimas, filmukai, naujos medžiagos pristatymui ar iliustravimui parengtos ir demonstruotos „Microsoft PowerPoint“, „Prezi“ skaidrės), mokiniai galėjo naudotis planšetėmis, telefonais, kompiuteriais. Pokalbiuose paašškėjo, kad dėl apsirūpinimo IT priemonėmis (nešiojamais ir planšetiniais kompiuteriais, vaizdo projektoriais), IT kabineto atnaujinimo, pagerėjo ugdymo proceso kokybė, sudarytos sąlygos kiekvienam mokytojui, dirbti bibliotekos, STEAM, IT kabinetuose, taip pat gerėjo visų bendruomenės narių skaitmeninis raštingumas – gebama organizuoti nuotolinį ir hibridinį ugdymą, dirbti su interaktyviais ekranais, planšetėmis, naudoti įvairias skaitmenines priemones ir aplinkas.</li> </ul> <p>Vertintojų surinkti ir išanalizuoti duomenys leidžia teigti, kad mokykla neblogai apsirūpinusi ugdymo(si) procesui būtinomis priemonėmis ir įranga, tinkamai organizuojama tarpdalykinė integracija, projektinis mokymasis, mokymasis už mokyklos ribų, o tai sudaro geras sąlygas formalaus ir neformalaus ugdymo integracijai, tinkamai prisideda prie mokinių pažangos ir pasiekimų gerėjimo, padeda mokiniams ugdytis įvairias kompetencijas.</p>
3.4. Mokymasis, 2 lygis	<p><b>Mokymasis vidutiniškas, pažanga padaryta ir stebima tame pačiame lygyje.</b></p> <p>Pokyti patvirtina 2021–2022 m. m. mokyklos organizuotos veiklos, skatinusios mokinių tiriamąjį, patirtinį, į problemų sprendimą orientuotą mokymąsi, dėmesys mokymo(si) socialumui. Rizikos vertinimo metu pastebėti mokyklos pažangą rodantys pokyčiai:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• pamokos aspekto „Kiekvieno mokinio ugdymosi planavimas ir organizavimas“ vertinimo vidurkis – 2,4 (moda – 2), išskyrus aspektą „Mokomoji medžiaga susiejama su kitais mokomaisiais dalykais, gyvenimo patirtimi“, kurio vidurkis – 2,6 (moda – 3). Kaip stiprusis pamokos aspektas „Kiekvieno mokinio ugdymosi planavimas ir organizavimas“ vertintojų fiksuotas 38,6 proc. stebėtų pamokų, kaip tobulintinas – 1,8 proc. Gerai vertintos pamokos, organizuotos vadovaujantis šiuolaikinės mokymosi paradigmos</li> </ul>



nuostatomis (vertinimo vidurkis – 3,4), kai bandoma dirbti šiuolaikiškai vertinimo vidurkis – 2,8, tradicinių pamokų vertinimo vidurkis – 2;

- pamokos aspekto „Mokymasis vadovaujant mokytojui derinamas su savivaldžiu mokymusi“ vertinimo vidurkis – 2,3 (moda – 2), kaip stiprusis pamokos aspektas fiksuotas 10,5 proc. stebėtų pamokų, kaip tobulintinas – 17,5 proc. Pamokų protokolų analizė rodo, kad daugumoje (61 proc.) pamokų vyrauja tradicinė paradigma, mokymas vyksta vadovaujant mokytojui, kai vidutiniškai sudaromos sąlygos mokiniams keltis mokymosi tikslus pamokoje, savarankiškai rinktis užduotis, jų atlikimo būdą, susirasti reikiamą informaciją ir priemones, aptarti ir vertinti savo mokymąsi, analizuoti mokymosi sėkmių ir (ar) nesėkmių priežastis; įžvalgą patvirtina MSP SSGG analizė, kurioje viena iš mokyklos silpnybių – „dauguma pamokų atitinka tradicinės pamokos paradigmą“. Tinkamas mokytojo vadovavimo ir savivaldaus mokymosi derinimas fiksuotas 8 kl. istorijos, 2 kl. lietuvių ir matematikos pamokose, kai mokiniai gebėjo išsikelti mokymosi tikslus, pasirinkti užduočių atlikimo būdą, pasirinkti ir atlikti užduotis pagal sudėtingumą;

- pamokos aspekto „Keliant ugdymo tikslus, atsižvelgiama į mokinių patirtį, mokyklos kontekstą“ vertinimo vidurkis – 2,4 (moda – 2), kaip stiprusis pamokos aspektas fiksuotas 8,8 proc. stebėtų pamokų, kaip tobulintinas – 3,5 proc. Pokalbiuose su mokytojais išsiaiškinta, kad iš dalies jie žino, ko siekia ugdydami kiekvieną mokinį, kad jis darytų pažangą. Ugdymo tikslai siejami su mokinių akademiniais pasiekimais, nors pokalbio metu teigta, kad mokytojams svarbi mokinio ūgtis, bendrosios kompetencijos. Visose stebėtose veiklose neblogai stengtasi ugdyti ne tik dalykines (pažinimo, mokėjimo mokytis), bet ir bendrąsias mokinių kompetencijas (komunikavimo, socialinę, asmeninę), tačiau mokyklos kontekstas panaudojamas tik fragmentiškai, pvz., pamokose naudotos projekto metu įsigytos planšetės. Tinkamas kompetencijų ugdymas, kaip stiprusis pamokos aspektas, fiksuotas 1 kl. etikos, 2 ir 3 kl. lietuvių kalbos, 7 kl. fizinio ugdymo pamokose;

- pamokos aspekto „Mokymosi uždaviniai atliepia skirtingas mokymosi galimybes“ vertinimo vidurkis – 2,2, kaip stiprusis pamokos aspektas fiksuotas 17,5 proc. stebėtų pamokų, kaip tobulintinas – 14 proc. (detaliau žr. rodiklio 3.1. aprašyme);

- pamokos aspektas „Parenkamos užduotys skatina tiriamąjį, patirtinį, į problemos sprendimą orientuotą mokymąsi“ vertinimo vidurkis – 2,3; kaip stiprusis pamokos aspektas fiksuotas 17,5 proc. stebėtų pamokų, kaip tobulintinas – 3,5 proc. Veiksmingai parinktos užduotys skatino į problemų sprendimą orientuotą mokymąsi, mokinių kritinio mąstymo gebėjimų ugdymą 2 kl. matematikos pamokoje, 5 kl. istorijos pamokoje užduotys tinkamai skatino patirtinį mokymąsi;

- mokyklos veiklos tobulinimo (galutinėje projekto) ataskaitoje pateiktos veiklos, skatinusios mokinių tiriamąjį, patirtinį, į problemų sprendimą orientuotą mokymąsi: 2021–2022 m. m. per trimestrą el. dienyne 1–4 kl. užfiksuotos 42 pasaulio pažinimo, 5–6 kl. 36 gamtos ir žmogaus, 7–8 kl. biologijos pamokos, kuriose organizuoti eksperimentiniai gamtamoksliniai tyrimai;

- pamokos aspektas „Kiekvienam sudaromos sąlygos pagal jo gebėjimus mokytis ir patirti sėkmę, bendradarbiauti tarpusavyje“, kaip stiprusis pamokos aspektas, fiksuotas 19,3 proc. stebėtų pamokų. Tinkamos sąlygos mokiniams bendradarbiauti išskirtas 2 kl. matematikos pamokoje, o 2 kl. lietuvių k. pamokoje mokiniai veiksmingai bendradarbiavo teikdami pagalbą draugui (detaliau žr. rodiklio 3.3. aprašyme);

- mokyklos pažangą motyvuojant mokinius bendradarbiaujanti patvirtina Pažangos anketos duomenys: tėvų apklausos duomenimis, teiginio „Mano vaikas skatinamas bendradarbiauti“ vertė lyginant 2020 ir 2021 m. pakilo 5 proc. (nuo 80 iki 85 proc.);

- pamokos aspektas „Orientavimasis į rezultatą“ vertinimo vidurkis – 2,3; 2 iš 4 šio bloko pamokų aspektų – „Sugrįžtama prie mokymosi uždavinio, aptariamas pasiektas rezultatas“ ir „Mokiniai apibendrina išmoktą medžiagą ir mokymosi rezultatus, nusimato veiklos siekius, gaires“ – įvertinti žemiausiomis įvertimis (atitinkamai 1,9 ir 1,8). Kaip

	<p>stiprusis pamokos aspektas vertintojų išskirtas 7 proc. stebėtų pamokų: tinkamai sugrįžtama prie pamokos uždavinio, aptariamas pamokoje pasiektas rezultatas, ko išmoko mokiniai 6 kl. istorijos, 8 kl. žmogaus saugos pamokose. Susiklosto paradoksali situacija, kai pamokos pradžioje mokytojas siekia įtraukti mokinius į pamokos planavimą, savo numatytą veiklų planą transformuoti į pačių mokinių mokymosi planą ir skatina juos kryptingai siekti lyg ir sutartų mokymosi rezultatų, tačiau pamokos pabaigoje nebesudaromos galimybės įsivertinti, o kaip pavyko šį „asmeninį“ planą įgyvendinti ir pasiekti apibrėžtų mokymosi rezultatų (detalesnė žr. rodiklių 3.1. ir 3.5. aprašymuose);</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• mokyklos pastangas sudaryti tinkamas sąlygas mokiniams prisiimti atsakomybę už savo mokymąsi rodo Pažangos anketos duomenys: mokinių pritarimas teiginiams „Su mokytoju aš planuoju savo mokymąsi (tikslus ir žingsnius jiems pasiekti)“, „Mokytojų padedamas aš mokausi įsivertinti savo pažangą“ lyginant 2020 ir 2021 m. rezultatus pakilo 5 proc. (nuo 80 iki 85 proc.);</li> <li>• MVKĪA mokykla veiklos kokybės rodiklį „Mokymasis“ įsivertina 3 lygiu, tačiau rodiklio aprašyme pateikia 2 lygio iliustraciją, pvz., „2020–2021 m. m. 54 proc. ir 2021–2022 m. m. 55 proc. nuo stebėtų pamokų skaičiaus protokoluose užfiksuota, kad mokiniai geba mokytis bendradarbiaujant pamokose ir ugdymosi veiklose dirbant įvairios sudėties ir dydžio grupėse bei porose“. Rizikos vertinimo metu stebėtų pamokų protokolų analizė rodo, kad 40 proc. stebėtų pamokų mokiniai motyvuojami ir geba mokytis bendradarbiaudami grupėse ar partneriškai poromis (detalesnė žr. rodiklio 3.3. aprašyme).</li> </ul> <p>Vertintojų surinkti ir išanalizuoti duomenys rodo, kad mokykla tinkamai sieja mokomąją medžiagą su mokinių patirtimi, gyvenamąja aplinka, siekia pagerinti kiekvieno mokinio pažangą ir pasiekimus, neblogai ugdo mokinių gebėjimus bendradarbiauti, nesistemiškai skatina mokinių savivaldų mokymąsi, individualios mokymosi patirties refleksiją.</p>
3.5. (Iš)vertinimas, 2 lygis	<p><b>(Iš)vertinimas nesistemiškas, pažanga padaryta ir stebima tame pačiame lygyje.</b> Pokytį patvirtina mokyklos priimti ir vykdomi susitarimai dėl mokinių mokymosi pasiekimų įsivertinimo, pažangos stebėjimo, pamokose vyraujanti pozityvi nuostata vertinant pasiekimus ir pažangą. Rizikos vertinimo metu pastebėti mokyklos pažangą rodantys pokyčiai:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• pamokos aspekto „Mokiniai informuojami, su jais aptariama, kokie numatomi vertinimo kriterijai“ vertinimo vidurkis – 2 (moda – 2); kaip tobulintinas pamokos aspektas fiksuotas 38,6 proc. stebėtų pamokų, kaip stiprusis – 5,3 proc. Aiškūs ir tinkami vertinimo kriterijai fiksuoti 3 kl. lietuvių kalbos ir 8 kl. žmogaus saugos pamokose. Atkreiptinas dėmesys į tai, kad vertinant svarbu, kad mokiniai gautų informaciją apie tai, ką jie padarė gerai ir kodėl tai gerai, bei informaciją apie tai, kur reikia patobulėti ir kaip tai padaryti. Todėl su mokiniais aptarti aiškūs vertinimo kriterijai padeda jiems mokytis, nes mokiniai supranta gerai atlikto darbo požymius, geba įsivertinti, ką jie jau išmoko, išsikelia tolesnius mokymosi tikslus. Siekiant skirti daugiau dėmesio (iš)vertinimui pamokoje, vertėtų susitarti dėl vertinimo kriterijų klasėje, tarp dalyko mokytojų, mokyklos bendruomenėje; svarstant ir priimant vertinimo kriterijus įtraukti mokinius; rengiant vertinimo užduotis, nepamiršti, kad vertinimas ir įsivertinimas turi atskleisti kiekvieno mokinio pažangą, kad ir kokia menka ji būtų. Siekiamybė – mokytojo ir mokinio kartu planuojamas ugdymo procesas, kuriame mokytojas sukuria tokią atmosferą, kurioje mokiniai patys priartėja prie savo mokymosi tikslų ir sėkmės kriterijų, t. y. kartu su mokytoju arba savarankiškai kuria pamokos ar ilgesnės ugdomosios veikos vertinimo kriterijus, jais remdamiesi įsivertina pasiektą rezultatą, savarankiškai planuoja tolesnį mokymąsi;</li> <li>• pamokos aspekto „Mokytojas supratingai reaguoja į mokinių klaidas, vyrauja pozityvi nuostata vertinant pasiekimus ir pažangą“ vertinimo vidurkis – 2,5 (moda – 2), kaip stiprusis pamokos aspektas vertintojų fiksuotas 21 proc. pamokų, kur mokiniams leidžiama klysti, taisyti savo klaidas, sudaromos tinkamos sąlygos patirti mokymosi</li> </ul>

sėkmę vertintojų fiksuotos 5 kl. istorijos, 8 kl. lietuvių kalbos ir literatūros, 4 kl. matematikos, 1 kl. pasaulio pažinimo pamokose. Emociškai tvarūs santykiai mokykloje ir klasėje itin svarbūs, nes santykiai – mokymosi ir pažangos pagrindas, emocijos turi įtakos tam, kaip ir ko mokiniai mokosi;

- pamokos aspekto „Abipusis grįžtamasis ryšys padeda mokytojams pasirinkti tinkamesnes mokymo strategijas, o mokiniams – optimaliai siekti pažangos“ vertinimo vidurkis – 2,3 (moda – 2), kaip stiprusis pamokos aspektas vertintojų fiksuotas 4 proc. stebėtų pamokų. Tinkamas grįžtamasis ryšys, kuris padėjo mokiniams siekti optimalios pažangos, kai pamokoje vyravo mokymosi motyvaciją skatinantis formuojamasis vertinimas, vertintojų fiksuotas 8 kl. matematikos bei lietuvių kalbos ir literatūros pamokose. Ugdymo(si) procese per mažai dėmesio skiriama naudingiems patarimams, kaip mokytis, veikti. Vertinamojo pobūdžio grįžtamasis ryšys, kai mokiniai lyginami tarpusavyje, neskatina mokinio kelti tikslus, tobulėti, ugdytis atsakomybę už savo mokymąsi. Pažangos anketoje teigiama, kad 80 proc. pamokų taikomi grįžtamojo ryšio instrumentai, tačiau išorinio rizikos vertinimo metu stebėtų pamokų analizės duomenys nepagrindžia mokyklos pateiktos informacijos;

- pamokos aspekto „Mokiniai skatinami reflektuoti, analizuoti vertinimo informaciją, mokytis suvokti, kas jam padeda ar trukdo siekti pažangos“ vertinimo vidurkis – 2 (moda – 2); kaip tobulintinas pamokos aspektas fiksuotas 14 proc. stebėtų pamokų, kaip stiprusis – 8,8 proc. Mokinių mokymosi pasiekimų įsivertinimas veiksmingai taikytas 7 kl. geografijos, 2 kl. matematikos pamokose, o 2 kl. matematikos ir 8 kl. fizinio ugdymo pamokose mokiniai tinkamai gebėjo įsivertinti daromą pažangą, reflektuoti mokymosi sėkmes ir nesėkmes. Pamokoje reflektuoti skatinami mokiniai turi galimybę įsivertinti ir apmąstyti savo mokymąsi, prisiminti atsakomybę už savo mokymosi veiklą ir rezultatus. Mokiniams teikiamas veiksmingas grįžtamasis ryšys mokymosi procese turi būti savalaikis, tikslus ir nevertinantis, nurodantis tobulėjimo, mokymosi kliūties įveikimo kryptį;

- pamokų „Mokinių vertinimas ir įsivertinimas“ apibendrinto vertinimo vidurkis – 2,2 (moda – 2); kaip stiprusis pamokos aspektas fiksuotas 38,6 proc. stebėtų pamokų. Tai fiksuota šiuolaikinės mokymosi paradigmos pamokose ir tose, kur mokytojai bandė dirbti šiuolaikiškai. Vertintojai pastebi, kad tradicinėse pamokose įsivertinimas ir refleksija nėra veiksmingi, nes nepadėjo mokiniams suvokti, kas padėjo ar trukdė siekti pažangos, neskatinamo mokinių aktyvumo, savivaldaus mokymosi. Mokiniai fragmentiškai įsivertino, bet neanalizavo rezultatų, savo pažangos, neaptarė padarytų klaidų ir kaip jas ištaisyti. Epizodiškai teiktas grįžtamasis ryšys neužtikrino tikslingo, sąmoningo, suasmeninto mokymosi;

- pokalbiuose su mokiniais ir mokytojais paaiškėjo, kad mokslo metų pradžioje organizuojamas tėvų susirinkimas, kuriame supažindinama su vertinimo sistema, organizuojami pavieniai trišaliai pokalbiai. Tėvams informacija apie mokinio daromą pažangą ir pasiekimus teikiama tradiciškai, t. y. žodžiu, e. dienyne, tačiau verta atkreipti dėmesį, kad ne visi tėvais ir mokiniais yra prisijungę prie „Mano dienyne“ aplinkos. Siekiant, kad informacija pasiektų visus ir laiku, tikslinga būtų susitarti dėl mokyklos kontekstui priimtinių informavimo formų ir būdų, pvz., interneto svetainėje, FB paskyroje;

- pokalbių metu su mokytojais nustatyta, kad mokiniams sudarytos neblogos sąlygos fiksuoti, stebėti ir pasilyginti esamus mokymosi pasiekimus su asmeniškai išsikeltais pasiekimų lūkesčiais (mokiniai pildo pasiekimų įsivertinimo lapus, kuriuos vieną kartą per trimestrą aptaria su klasės vadovu); individuali mokinio pažanga stebima naudojant „šviesoforo“ metodą (beveik visuose kabinetuose skelbiami šio metodo įsivertinimo susitarimai) ir siejama su trimestrų įvertinimais. Dalis mokytojų vizito metu naudojo kaupiamąjį vertinimą (pvz., geografijos, istorijos, lietuvių kalbos ir literatūros). Svarbu pastebėti, kad vertinimo apraše neaptariama kaupiamojo vertinimo tvarka (už ką, koku būdu vertinama, kaip vertinimas kaupiamas, fiksuojamas, koku dažniu ir būdu

konvertuojamas į pažymį). Vertintojų stebėtose pamokose kaupiamasis vertinimas taikytas retai (apie 3 proc. pamokų) – nepasinaudota galimybėmis formuojamuoju kaupiamuoju vertinimu aktyvinti mokymąsi, stiprinti mokymosi motyvą ir aktyvumą, įvertinti mokymosi pastangas – asmeninę pažangą;

- lyginant 2020 ir 2021 m. Pažangos anketų duomenis matyti, kad nuo 80 iki 85 proc. padidėjo 5–8 kl. mokinių manančių, jog pasiekimų vertinimas jiems yra aiškus, mokytojai padeda įsivertinti daromą pažangą, nuo 78 iki 85 proc. didėjo ir tėvų pritarimas šiems teiginiams. Mokykloje taikoma vertinimo sistema orientuota į žinių ir tam tikrų gebėjimų fiksavimą pažymiu, užribyje paliekant įvairias bendrųjų kompetencijų vertinimo formas ir metodus;

- iš mokyklos duomenų analizės ir pakalbių su bendruomenės nariais išsiaiškinta, kad mokykla kiekvienais mokslo metais analizuoja ir stebi mokinių pasiekimų pokytį. Tai patvirtina Pažangos anketa: tėvų teigiančių, jog „su mano vaiku aptariamos jo sėkmės“, padidėjo nuo 75 iki 80 proc. Vertintojai pastebi, kad aptariant mokinių pasiekimus rezultatus svarbu ne tik konstatuoti akademinį rezultatą, bet ugdyti visavertę asmenybę, nes individualios mokinio pažangos vertinimo tikslas – kurti dialogu grindžiamą mokinio asmenybės brandos, pasiekimų ir pažangos vertinimo sistemą, stebėti, ar mokinio įgytų kompetencijų lygis optimalus, atitinkantis jam keliamus tikslus ir jo individualias galias, siekius bei patirtį, ar mokinys nuolat ir nuosekliai išmoka naujų ir sudėtingesnių dalykų, įgyja naujų gebėjimų, tvirtesnių vertybinių nuostatų, ieškoti būdų, kaip skatinti mokinio savistabą, atkaklumą, veiklos ir (ar) mokymosi įsivertinimą, ugdantį vidinę mokymosi motyvą ir gebėjimą mokytis nuolat kintančioje visuomenėje. MSP SSGG analizėje „Aktyvus klasės vadovų, mokytojų, mokyklos vadovų ir mokinių tėvų bendradarbiavimas gerinant mokinių pažangą“ įvardijamas kaip galimybė, kurią būtina išnaudoti;

- tikėtina, kad mokinių įsivertinimo tikslingumui neigiamos įtakos daro ir mokyklos bendruomenės nuostatos dėl ugdymo įstaigos bei mokytojų veiklos kokybės įsivertinimo prasmingumo: vertintojai pastebi, kad tik dalis mokyklos bendruomenės narių įsivertinimą ir atskaitomybę laiko svarbiausia veiklos tobulinimo sąlyga, o įstaigos tobulinimo kultūra nepakankamai grindžiama įsipareigojimu susitarimams bei duomenimis grįsta vadyba. Kitaip tariant, pedagogams stinga gebėjimų ir (ar) noro įsivertinti savo ir mokyklos veiklą, tikėjimo įsivertinimu, kaip tobulinimo ir tobulėjimo prielaida, suvokimo, kad vadovų, mokytojų, mokinių, tėvų dalyvavimas įsivertinimo procesuose yra mokyklos veiklos kokybės įsivertinimo pagrindas.

Vertintojų surinkti ir išanalizuoti duomenys leidžia teigti, kad nesistemiškas vertinimo ir mokinių įsivertinimo, aiškių vertinimo kriterijų ir jų aptarimo su mokiniais stoka, tinkamo grįžtamojo ryšio organizavimas, sudaro vidutiniškas galimybes kokybiškai stebėti mokinių pasiekimus ir pažangą.

### III. REKOMENDACIJOS DĖL MOKYKLOS VEIKLOS KRYPTINGUMO, VEIKSMINGUMO IR VEIKLOS TVARUMO UŽTIKRINIMO

**Mokyklos steigėjui** – pasibaigus projekto „Kokybės krepšelis“ veikloms užtikrinti veiklų tęstinumą.

#### **Mokyklos vadovams:**

- išvelgti įsivertinimo naudą mokyklai kaip organizacijai ir keisti organizacijos kultūrą tobulinant veiklos kokybę mokinio, klasės ir mokyklos lygmeniu;

- planuojant mokytojų kompetencijų tobulinimą, mokytojų profesinės kompetencijos segmentus – mokymosi paradigmos aspektų įgalinimą pamokoje, mokinių pasiekimų ir pažangos vertinimą, mokinio pažinimą ir jo pažangos pripažinimą, – iškelti kaip prioritetinius.

Rodiklis, vertinimo lygis	Rekomendacijos
1.2. Mokinio pasiekimai ir pažanga, 2 lygis	Ugdymą grįsti mokymosi paradigma, pagal mokyklos kontekstą susitariant, kas yra moderni (šiuolaikinė) pamoka.
2.3. Mokyklos bendruomenės susitarimai dėl kiekvieno mokinio ugdymosi sėkmės, 2 lygis	Mokyklos bendruomenės nariams atsakingai dalyvauti išsikeliant ir įgyvendinant ugdymo(si) tikslus, sprendimus grįsti duomenimis, matuoti poveikį ugdymo(si) rezultatams.
3.1. Ugdymosi planavimas, 2 lygis	Aptariant stebėtas pamokas, teikti vieni kitiems grįžtamąjį ryšį apie tai, kiek iš tiesų dėmesio mokymuisi skirta pamokoje, koks to mokymosi rezultatas, siekti identifikuoti geriausias ir paveikiausias pedagogų praktikas, jas analizuoti ir jomis dalintis.
3.4. Mokymasis, 2 lygis	Planuojant pamokas, daugiau dėmesio skirti mokinių mokymąsi skatinančioms veikloms: aktyvų mokinių mąstymą, tyrinėjimą, modeliavimą, bendradarbiavimą ir savivaldumą skatinančioms mokymo(si) strategijoms, metodams, užduotims, priemonėms; rodyti įvairius mokymosi įprasminimo būdus, į uždavinio formulavimą pagal galimybes įtraukti mokinius.
3.5 Įsivertinimas, 2 lygis	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Planuojant pamoką mokytojams susitarti dėl vertinimo kriterijų klasėje; svarstant ir priimant vertinimo kriterijus įtraukti mokinius; rengiant vertinimo užduotis, nepamiršti, kad vertinimas ir įsivertinimas turi atskleisti kiekvieno mokinio pažangą, kad ir kokia menka ji būtų.</li> <li>• Mokinius pamokoje skatinti reflektuoti, analizuoti vertinimo informaciją, mokytiis suvokti, kas padeda ar trukdo siekti pažangos pamokoje, stiprinti mokinių atsakomybę už savo mokymosi rezultatus.</li> </ul>

Vadovaujančioji vertintoja

Daiva Rindzevičienė

Vertinimo skyriaus vedėja

dr. Snieguolė Vaičekauskienė